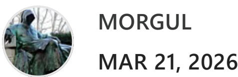
A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyésze vizsgálat nélkül eltusolta a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke és a Debreceni Törvényszék elnöke ellen, hivatali visszaélés okán tett feljelentést.

A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnek nevezett bűnszervezet rendszeresen tusolja el a hatósági-hivatali bűnözők hivatali visszaéléseit.



MORGUL

MAR 21, 2026

Share

A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség bűnszervezet ügyésze minden vizsgálat nélkül eltusolta a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke dr. Gulyás Csilla Katalin és a Debreceni Törvényszék elnöke dr. Vágó Zsolt ellen, hivatali visszaélés okán tett feljelentést

A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnek nevezett bűnszervezet rendszeresen tusolja el a hatósági-hivatali bűnözők hivatali visszaéléseit.

2025. 08. 31-ei dátummal feljelentés lett megküldve Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság részére dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt elnökök ellen hivatali visszaélések okán, melyek egyértelmű irati bizonyítékokkal voltak igazolva, akik az ügyet 2025. 09. 25-én áttették a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez.

A feljelentés tárgya az alábbi volt:

„Feljelentés a korábbi üggyel kapcsolatosan

Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság - 09000/286/2025. bü.”

Oka:

„Alulírott …....

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376.§ (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján feljelentést kívánok tenni

dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke,

dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke

illetve ismeretlen tettesek ellen.

a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről - Hivatali visszaélés 305. § bűntett elkövetésének gyanúja okán az alábbiak szerint.”

(A feljelentés teljes egészében az alábbiakban olvasható mellékletünkként.)

A feljelentést a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyésze **Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyész** minden eljárás nélkül, minden érdemi és releváns indok nélkül eltusolta 2026. 03. 03-án. Minden irati bizonyítékot semmibe vettek, semmilyen eljárást lefolytatni sem kívántak. Az elutasító iratot mellékeltük.

Vélhetően a Hajdúszoboszlói Járásbíróság hivatali visszaéléseket elkövető bírója **dr. Garai Róbert** csak azt várta, hogy az elnökök ellen tett feljelentést eltusolják, mert a már közel egy éve beadott fiktív keresetet, ami törvényellenesen került a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz vissza a Kúriától, miközben már a Hajdúszoboszlói Bíróság megállapította, hogy nem illetékes az eljárásra, tehát ide már nem lehetett volna visszatenni sem az ügyet, ismét elővette és **ismételten a fiktív a több mint 30 tényállítást semmivel alá nem támasztó kereset alapján megpróbál Király Antal bűnözőnek egy több mint 20 millió forintot érő tulajdonjogot átjátszani.** Tehát bűncselekményben-bűntettben működik közre, miközben ő maga is hivatali visszaéléssel bűncselekményt-bűntettet követ el.

Az ügykiosztási rendből jól látható, hogy dr. Garai Róbert dr. Gulyás Csilla Katalin közvetlen helyettese, azon bírósági elnök helyettese, aki közvetlen kapcsolatba hozható Király Antallal és folyamatosan követi el az ügyeiben a hivatali visszaéléseket. Ezek irati tényekkel bizonyítottak. Mindketten a Király Antal ügyeiben eljáró és hivatali visszaéléseket elkövető bírók közé tartoznak.

Miközben Király Antal bűnözőt ezen hatósági bűnözők hivatali visszaélésekkel továbbra is bent tartják más tulajdonában annak ellenére, hogy jogerős törvényszéki ítélet van rá, hogy onnan őt el kell távolítani, és az eltávolítását rendőri erőkkel kell kikényszeríteni bírósági végzés alapján. Tehát a hatóságok részéről a hivatali visszaélések, a bűncselekmények folyamatosak, és egy feljebbviteli nyomozó hatóság sem kíván az üggyel foglalkozni sem. Tehát erős a gyanú, hogy gyakorlatilag szinte az összes hatóságnál megvan ezen bűnözőknek a kapcsolata. Igen kiterjedt a hatóságok köreiben felépült kapcsolati hálón alapuló bűnszervezetről beszélhetünk.

Látható, hogy már ekkor jelezve lett a feljelentésben, hogy a végrehajtó és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság összejátszik Király Antal bűnözővel, hogy bent tartsák a tulajdonba a jogerős ítélet és végzés ellenére is. **Ezzel kapcsolatosan később a végrehajtót a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodáját, mint önálló bírósági végrehajtót ki is zárták az eljárásból**, és átették az ügyet egy másik végrehajtóhoz, illetve **a Debreceni Törvényszék végzésben elismerte, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen minden valós ok nélkül tartotta bent Király Antalt a tulajdonban a kilakoltatásának a felfüggesztésével, és a kilakoltatás folytatását rendelték el.** Tehát ezek egyébként szintén konkrét bizonyítékok a végrehajtó, és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság visszaéléseire és arra, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tehát összejátszik a bűnözővel. Nyilván a bizonyítékok és a tények alapján kimondható, hogy közvetlenül dr. Gulyás Csilla Katalin áll a hivatali visszaélések mögött. **Igen alapos gyanú merült fel, amikre bizonyítékokat szolgáltattam, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin és a Gulyás család (dr. Gulyás István, aki nemrég elhalálozott) régi ismerőse Király Antalnak, ami igencsak valószínűvé teszi, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke intézi Király Antal ügyeit a bíróságon.**

Mindettől függetlenül láthatóan a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyésze Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyész egyáltalán egyetlen dolgot sem kívánt a feljelentésből vizsgálni sem. Számtalan bűncselekmény gyanúja merül fel, de ezen címzetes ügyésznőt egyáltalán semmi sem kívánta érdekelni. Minden vizsgálat és tény nélkül eltusolta az egész ügyet. A mellékletek számából látható az is, hogy igen sok irati bizonyíték is lett beadva, amelyek szintén egyáltalán nem érdekelték Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyészt. Nyilvánvaló, hogy a régióban igen veszélyes bűnszervezet irányítja a hatóságokat, amelyet fel kell számolni!

Megjegyzés: A mellékletekben nincsennek kitörölve a céges adatok, és a benne szereplők adatai, mert ezeket mindenki szabadon megnézheti, tehát ezen adatok bárki számára szabadon megismerhetőek, elérhetőek (cégközlöny, ügyfélkapu). Király Antal adatai is a sok-sok cége alapján megismerhetőek, mivel számtalan cég került a nevére - amikből az eredeti tulajdonosok kikerültek - aztán a cégek kényszertörlésre kerültek, gazdasági tevékenységeket nem folytattak. Tehát gyakorlatilag cégtemetőként működött Király Antal bűnöző. Ezért nem lehet semmi Király Antal nevén jelenleg sem, mert máris vinnék a foglalások. Kivéve persze ha jó cimborád a helyi bírósági végrehajtó, mert akkor láthatóan semmi következménye semminek…. Ezért intézi a pénzügyi dolgait strómanjaként a lánya.

Ekkor még nem konkretizálódott, hogy a Hajdúszoboszlói rendőrkapitányságon ki intézi Király Antal ügyeit, de később az eljárások során ez egyértelművé vált, tehát hogy Sinkovicz Péter az akkori bűnügyi osztály vezetője tusolja el Király Antal ügyeit, aki mostanra a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője lett és a korábbi vezetőt Aranyi Istvánt, aki nemrég került ide eltávolították (nyugdíj előtti rendelkezési állományba vonult). Itt ebben a videóban még igen bizakodó és azt állítja Hajdúszoboszlón is megvannak még a régi ismerősök:

Aranyi István rendőr ezredes, kapitányságvezető búcsút vett a Püspö
Ladány TV

Megtekintés itt:

Aranyi István azt is elmeséli, hogy 3 rendőrkapitányság közt rakosgatják át a „jól bevált” vezetőiket…

Az új megyei vezető Illés Zoltán rendőrezredesnek, akit szintén nemrég neveztek ki gyakorlatilag az volt az első intézkedése, hogy Sinkovicz Pétert, aki folyamatosan

követi el a hivatali visszaéléseket kinevezze a kapitányság vezetőjévé és a korábbi vezetőt eltávolítsák. Egy cseppet sem gyanús ugye…

A tulajdonos a fenti és egyéb ügyek okán egy **Kizárási indítványt** adott be 2026. 03. 16-ai dátummal, hogy a hivatali visszaélések okán tehát a sorozatos bűncselekmények okán - melyben érintettek a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, a hajdúszoboszlói önálló bírósági végrehajtó (Akit közben már ki is zártak az eljárásból, korábbi írásunkban ez olvasható.), a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség, a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség, a Debreceni Törvényszék - zárják ki mind a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot mind dr. Garai Róbertet - aki már korábban is elkövetett hivatali visszaéléseket amivel kapcsolatosan irati bizonyíték lett beadva a feljelentése során, de azt is eltusolták a konkrét tényszerű bizonyíték ellenére is - illetve az összes hatóságot a régióban, az összes őt érintő eljárásból, mivel a hivatali visszaéléseik bűnszervezeti tevékenységre utalnak. Minden arra utal, hogy Király Antal jelentős kapcsolatokkal rendelkezik a régió hatóságai körében. Illetve a kapcsolataik neki és bűntársainak az egész régió hatóságaira kiterjednek. De vélhető, hogy régión kívüli feljebbviteli hatóságoknál is megvannak a kapcsolataik.

A kizárási indítványt is közölni fogjuk a következő írásunkban, de most a feljelentésre és annak eltusolására kívánunk kitérni.

A feljelentésben látható, hogy számtalan tény van, ami kivizsgálás tárgyát kellet volna, hogy képezze, és minden ilyenre konkrét irati bizonyítékok lettek beadva. Ezek ellenére a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyésze **Dudás Attiláné dr.**, **alezredes vezetőhelyettes ügyész** semmilyen érdemi eljárást nem folytatott le. Semmilyen kivizsgálást nem végeztek. Az elutasító határozatukban semmilyen bizonyítékra még csak kitérni sem óhajtottak. A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség alkalmazottai tehát a sokadik hivatali visszaélésüket, tehát bűncselekményüket-bűntettüket követték el a hatósági bűnözők ügyeinek az eltusolására.

Néhány megjegyzés azzal kapcsolatosan, hogy az ügyészség minden vizsgálat nélkül eltusolta az ügyeket, az irati bizonyítékok ellenére, tehát bűncselekményt követtek el:

- Az ügyészség **érdemi vizsgálat nélkül** utasította el a feljelentést, és nem tárta fel az érintett személyek közötti esetleges kapcsolati hálót, ami egyértelműen felveti a hivatali visszaélés gyanúját az irati bizonyítékok tekintetében.

- Nem vizsgálták meg a **fiktívnek tartott kereset** befogadásának körülményeit, annak törvényszerűségét, és nem vizsgálták a végrehajtási eljárások szabályszerűségét sem.

- A tényállás-tisztázási kötelezettség elmulasztása.

Az ügyészség érdemi nyomozás nélkül, pusztán a feljelentés szövege alapján állapította meg, hogy „célzatra vonatkozó konkrét adat” hiányzik, ami jogilag igen aggályos.

A nyomozó hatóságnak kötelessége lenne beszerezni, vizsgálni azokat az iratokat, amelyekből a szándékosságra vagy a jogtalan hátrány okozására való törekvés kikövetkeztethető lenne. Ehelyett az ügyészség megelőlegezte a bizonyítékok hiányát anélkül, hogy kereste volna őket. Tehát szándékában sem állt az ügyek kivizsgálása.

Szimplán eltusolták azokat. Illetve számtalan melléklet lett beadva, amelyek egyértelmű, tényszerű irati bizonyítékok voltak. Ezekkel foglalkozni sem kívántak.

- A hivatali visszaélés értelmezésének leszűkítése.

A határozat azzal érvel, hogy a bírói döntés „jogellenességet kizáró hatású", és a hibás döntés csak eredmény, nem cél.

Az ügyészség figyelmen kívül hagyta azon állítást, miszerint a bírósági vezetők dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt nem egyszerűen „tévedtek", hanem szándékosan, hivatali befolyásukat latba vetve akadályozták meg a tulajdonos alapvető jogainak a gyakorlását, és az alapvető jogainak az érvényesítését. A hivatali kötelességszegés (pl. iratok eltitkolása, iratok eltüntetése, ügyviteli szabályok megsértése) akkor is bűncselekmény, ha azt bíró követi el.

- A rendszerszintű összefonódások vizsgálatának hiánya.

A feljelentésben konkrétan utaltak arra, hogy a Debreceni Törvényszék és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökei között olyan hierarchikus viszony és utasítási lánc áll fenn, amely befolyásolhatta az ügy kimenetelét. Erre irati bizonyítékok is lettek beadva.

Az ügyészség ezt a „kapcsolati hálót" egyáltalán nem vizsgálta, nem is érdekelte őket (Nyilván mert nagyon jól tudják mi is a helyzet és ők is ennek a kapcsolati hálólónak a részei. Minden ügy eltusolása erre utal.). Az elutasítás pedig sablonszövegekre épül, amelyek nem adnak választ a feljelentő által megjelölt konkrét visszaélésekre (pl. a fiktív kereset befogadása).

- A bizonyítékok érdemi vizsgálatának elmulasztása.

Számos irati bizonyíték lett csatolva az állítások igazolására de az ügyészség határozata azonban ezeket **egyáltalán nem elemzi**. Egyáltalán semmilyen bizonyítékkal foglalkozni sem kívántak.

A nyomozó hatóságnak a feljelentés minden érdemi állítását és a hozzájuk csatolt bizonyítékokat egyenként kellene értékelnie. Ehelyett az ügyészség egy **általános jogi formulával** („célzatra vonatkozó konkrét adat hiánya") söpörte le az ügyet.

Ez a fajta elutasítás arra utal, hogy az ügyészség meg sem kísérelte a benyújtott dokumentumok tartalmát összevetni a bírósági ügyviteli szabályokkal. Semmi más szándékuk nem volt az üggyel kapcsolatosan, csak hogy eltusolják és a bírósági elnököket kimentsék a bűncselekményeik alól.

- A "célzatos bűncselekmény" érvével való visszaélés.

A határozat azzal érvel, hogy a hivatali visszaéléshez szándékos, jogtalan hátrány okozására irányuló célzat kell, ami szerintük nem bizonyított.

A célzatot (szándékot) szinte soha nem lehet „közvetlenül" (beismerő vallomás nélkül) bizonyítani a nyomozás elején. A hatóság feladata lenne a külső körülményekből (pl. iratok eltitkolása, határidők szándékos túllépése, fiktív kereset befogadása) következtetni a szándékosságra.

Azzal, hogy az ügyészség el sem rendelte a nyomozást, megfosztotta magát az eszközöktől (pl. iratlefoglalás, iratbekérés, tanúmeghallgatás), amelyekkel ez a célzat bizonyítható lett volna. Tehát egyértelműen hivatali visszaélés történt melynek során az egész ügyet eltusolták minden valós vizsgálat nélkül.

- A bírósági vezetők felelősségének elhárítása.

Az elutasítás szerint a bírói döntés „jogellenességet kizáró hatású".

Ez az érvelés figyelmen kívül hagyja, hogy nem egy ítéletet volt sérelmezve, hanem a bírósági igazgatási vezetők hivatali visszaélése. Ennek ellenére úgy kívánták beállítani az egész ügyet mintha itt egy ítélet sérelmezéséről lett volna szó. Ez pedig nyilvánvalóan hazugság.

Az elnöki jogkörben elkövetett mulasztások (pl. panaszok elintézetlensége, ügyviteli anomáliák feletti szemet hunyás) nem esnek a bírói ítélkezési szabadság körébe. Ezekkel kapcsolatosan mindenre egyértelmű irati bizonyíték lett beadva. Tehát mindennek semmi köze nem volt ahhoz, amit állítottak, hogy mintha valami ítélet nem tetszett volna a feljelentés beadójának. **Láthatóan megpróbálták a hivatali visszaéléseiket úgy beállítani mintha a feljelentő valami ítéletet sérelmezne. Ez már önmagában is felveti a bűncselekmény gyanúját, hogy miért is?** Egy ügyész vagy egy bíró nem tudja meghatározni, hogy nem ítélettel kapcsolatos a sérelem, hanem a jogellenes cselekedeteivel? **Semmilyen ítéletről szó sincs az ügyben. A törvényeket, a jogszabályokat nem kívánják megtartani, sőt azokat semmibe veszik.**

- A határozat 3. oldalán az indokolás rendkívül szűkszavú és sablonos.

A közigazgatási és büntetőeljárási alapelv is előírja a **részletes indokolást**. Az ügyészségnek minden egyes felhozott konkrét vádpontra (pl. fiktív kereset) választ kellene adnia, hogy az szerintük miért nem bűncselekmény, és ezt indokolnia is kellene (Főleg, hogy minden egyes esetre irati bizonyítékok lettek beadva.) Ennek a hiánya egyértelműen sérti az tisztességes eljáráshoz való jogot. Láthatóan minden irati bizonyítékot semmibe véve az egész ügyet eltusolták. Ez pedig egyértelműen bűncselekményre utal.

- **Iratellenesség.** Az ügyészség állításával ellentétben a csatolt mellékletek tartalmazzák a kötelességszegés bizonyítékait. Mindenre bizonyíték lett beadva ennek ellenére az ügyészség egyértelműen iratellenesen járt el a döntésével, tehát hivatali visszaélést követtek el, hogy az elnökök hivatali visszaéléseit-bűncselekményeit eltusolják.

- Az ügyészség nem tisztázta és szándékában sem volt tisztázni a tényállításokat és az azokhoz tartozó irati bizonyítékokat.

- A hatóság a nyomozás eredményét (a célzat bizonyítottságát) tette meg a nyomozás elrendelésének feltételévé, ami logikai képtelenség.

- Az ügyészség határozata sablonos, nem ad választ a feljelentésben részletesen kifejtett egyedi tényekre. A hatóság figyelmen kívül hagyta a feljelentés mellékleteként benyújtott **irati bizonyítékokat**, azokat egyenként nem értékelte. Láthatóan egyáltalán nem is kívánt foglalkozni semmilyen bizonyítékkal.

- A nyomozó hatóság érdemi vizsgálat (esetleges további iratbeszerzés, tanúmeghallgatás) nélkül vonta le azt a következtetést, hogy a bűncselekmény nem valósult meg. Tehát a döntés értelmezhetetlen, hogy min alapul.

- **A "célzatos bűncselekmény" téves értelmezése:** Az ügyészség arra hivatkozik, hogy hiányzik a „jogtalan hátrány okozására irányuló célzat".

A szándékosság és a célzat nem feltétele a nyomozás elrendelésének, hanem a nyomozás tárgya. A csatolt iratok és a feljelentés olyan kirívó eljárási szabálytalanságokat mutatnak, amelyekből okszerűen következtetni lehet a tudatos hivatali visszaélésre. De mindezzel az ügyészség foglalkozni sem kívánt.

- **A bírói függetlenségre való téves hivatkozás.** Az ügyészség szerint a bírói döntés „jogellenességet kizáró hatású".

A feljelentés nem pusztán egy ítélet tartalma ellen irányult, hanem a bírósági igazgatási vezetők dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt tevékenysége ellen. Az igazgatási körben elkövetett mulasztások (pl. panaszok figyelmen kívül hagyása, ügyviteli anomáliák) nem tartoznak a bírói mentelmi jog és ítélkezési szabadság védelme alá.

- **A fiktív keresetlevél befogadásának kérdése.** A feljelentés konkrét adatokat tartalmazott egy jogszabálysértő módon befogadott keresetlevélről.

Az ügyészségnek kötelessége lett volna vizsgálni a keresetlevél befogadásának körülményeit, illetve, hogy az valóban teljesíti-e a törvényi jogszabályoknak való elvárást, ami az elfogadhatóságához szükséges, mert egy jogszabály ellenes kereset elfogadása megalapozza a későbbi jogtalan hátrányt.

A kereset alapján láthatóan egy fiktív keresetről beszélhetünk, melyben a több mint 30 tényállításra semmilyen alátámasztó bizonyíték nincs beadva, a tényállításokon alapuló követelések többsége pedig már régen el is évült.

Illetve a jog amire Király Antal hivatkozik, hogy ő haszonélvező volt a tulajdonban nyilván jogellenes hivatkozás mivel korábbi tárgyalásban már semmis szerződés okán egyértelműen bizonyított volt, hogy ezen joghoz csalással jutott hozzá, ez nem volt szerződési szándék, tehát a haszonélvezeti jogát törölték is semmis szerződés okán.

Ezért mivel jogtalanság jogot nem alapíthat, a nemlétező haszonélvezeti jogra hivatkozva pert sem indíthat. Ennek kapcsán már megvolt a tárgyalás. Másodfokon sem tudta az igazát bizonyítani Király Antal. Mivel egy csaló bűnözőről beszélünk.

Ilyen „környezetben", ahol a hatóságok köreiben bűnözők ülnek nyilván semmi értelme a további „próbálkozásoknak", az ügy továbbvitelének, mert nyerni nem lehet. Volt már ilyenre példa, hogy fel lett jelentve az ilyen látszat eljárást folytató hivatali visszaéléseket elkövető ügyész, aki kimenti a bírót meg a rendőrt a hivatali visszaéléseik alól, de az ügyet a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez teszik, ahol nyilván a saját ügyükben saját maguk eltusolják az egészet ezek a bűnözők. Tehát gyakorlatilag lehetetlenség valódi eljárást kezdeményezni.

Ügyvéd sem akadna, aki vállalja az ilyen ügyet, de minek is ugye mert nem nyerhet a hatósági bűnözőkkel szemben ezt az ügyvéd is tudja. Bár az ügyvédek többsége

egyébként is semmirekellő, másra sem jó csak, hogy pecsételjen, meg aláírjon és felvegye a nagy pénzt.

Lassan már annyi pénzt lehetett volna elkölteni ügyvédekre, hogy magát a per tárgyának az értékét is elvitték volna. Mert annyi mocsokság van már a hatóságoknak nevezett bűnözői körökben, hogy pillanatok alatt elnyeli az embert ez a sok mocsok. Nem hagynak élni ezek a bűnözők addig amíg mindenedet el nem veszik. Éveken át zaklatnak.

Csak remélhetjük, hogy eljön még a jogos önvédelem ideje, amikor az emberek végre eltávolítják az ilyen hatósági bűnözőket és a Király Antalhoz hasonló bűntársaikat.

Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyész a határozatában az alábbiakat közli:

„A feljelentés abban az esetben szolgálhat büntetőeljárás - így nyomozás elrendelésének - alapjául, amennyiben a feljelentés olyan ismeretet hoz a nyomozó hatóság tudomására, melyből kellő ténybeli és logikai alappal bűncselekmény elkövetése valószínűsíthető.

Tehát a számtalan hivatali visszaélésre, bűncselekményre utaló ügy, tény, irati bizonyíték, melléklet alapján **Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyésznek nem sikerült kellő ténybeli és logikai alapot találnia arra, hogy esetleg netalántán bűncselekmények állhatnak fenn. Tehát lehet, ezeket ki kellene vizsgálni. Ja, persze ha elrakta a fiókba és el sem olvasta, mert arra várt mikor is küldheti ki az eltusolását az ügynek, akkor lehet. De lehet, hogy megint csak szimplán egy szellemi fogyatékost sikerült kifogni a hatóságok köreiből…. Mert láthatóan vannak bőven….**

És, ahogy a címzetes - mert ugye minden ilyennek kellenek a különböző címek, jelmezek, hogy elhiggyék ezek a semmirekellő bűnözők, hogy ők valakik lettek és hatalmat kaptak mások felett - Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyész eltusolta az elnökök feljelentési ügyét, máris dr. Garai Róbert dr. Gulyás Csilla Katalin közvetlen helyettese, megindította a közel egy éve beadott fiktív kereset ügyét, hogy hivatali visszaélésekkel Király Antal cimborájuknak átjátsszák a több mint 20 millió forintot érő tulajdonjogot.

Az elutasító határozat számából egyértelműen látható, hogy semmilyen eljárást nem folytattak le, semmilyen nyomozati anyag nem keletkezett: 3.Nyom.569/2025/**2-1**.

Tehát **Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyész - hatósági bűnöző**, mert valójában csak ezen címzés jár neki, az ügyet minden eljárás nélkül eltusolta. A hivatali visszaélés pedig bűncselekmény, ezért nyilván itt csak egy hatósági bűnözőről beszélhetünk, akit el kell távolítani azonnal a pozíciójából!

A beadott anyagból két mellékletet is közlünk (9-es számú melléklet, 19-es számú melléklet), melyek szintén igazolták, hogy hivatali visszaélésekről beszélünk az elnökökkel kapcsolatosan.

Ekkor még nem volt egyértelmű, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt gyakorlatilag bűnözők, akik bírósági pozíciójukat hivatali visszaélés bűncselekményekre használják, illetve asszisztálnak Király Antal csalás bűncselekményéhez, bár már sejthető volt.

Érdemes elolvasni mindenképp a **Dudás Attiláné dr.**, **alezredes vezetőhelyettes ügyész** által megküldött mindösszesen 3 oldalas elutasító határozatot (Mellékeltük), mert egyszerűen szánalmas, hogy a számtalan bűncselekményre utaló tény, irati bizonyíték ellenére, gyakorlatilag egyetlen mondatra sem kíván kitérni sem és minden intézkedés eljárás nélkül szimplán elutasítja tehát hivatali visszaéléssel eltusolja az egész ügyet. **Remélhetőleg ezen hatósági-hivatali bűnöző is hamarosan a börtönben végzi!**

Egyértelműen ki lehet jelenteni hiszen számtalan bizonyíték van rá, hogy itt bíróknak, elnököknek, rendőröknek, ügyészeknek, végrehajtónak nevezett bűnözőkről beszélünk, akik kihasználják hatósági-hivatali pozíciójukat, hogy különféle bűncselekményeket kövessenek el, eltusolják egymás hivatali visszaéléseit - tehát bűncselekményeit - egyéb bűncselekményeket tusolnak el, és bűnözőkkel játszanak össze, és egyértelmű a céljuk, hogy megkárosítsanak másokat. Ki tudja hány emberrel művelik ezt, főleg ha azok jogilag tudatlanok és könnyedén verik át őket a jogi „halandzsáikkal". És nem egyszer ezen hatósági-hivali alkalmazottaknak nevezett bűnözők bűncselekményeiben ügyvédek is közreműködnek, akiknek a bűncselekményeit a hivatásukkal való visszaéléseiket az ügyvédi kamara maffiarendszerként tusolja el.

Tehát dr. Gulyás Csilla Katalin, dr. Vágó Zsolt és Dudás Attiláné dr. egyértelműen kimondható hogy a hatóságok körében megbújó bűnözők, akik hivatali visszaéléseket követnek el, ennek igazolására minden irati bizonyíték adott.

Folyt köv. a kizárási indítvánnyal, amely szintén jó pár hatósági bűnözőt és hivatali visszaélést említ….

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság
4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 4.
Postacím: 4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 1.

Tárgy:
Feljelentés a korábbi üggyel kapcsolatosan
Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság - 09000/286/2025. bü.

Tisztelt Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság!

Alulírott [redacted] (született: [redacted], anyja neve: [redacted], lakcíme: [redacted])

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376.§ (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján

feljelentést kívánok tenni

dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke,
dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke
illetve ismeretlen tettesek ellen.

a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről - Hivatali visszaélés 305. § bűntett elkövetésének gyanúja okán az alábbiak szerint.

Jogi alapok:

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről
Hivatali visszaélés
305. § Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen
a) hivatali kötelességét megszegi,
b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy
c) hivatali helyzetével egyébként visszaél,
bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Előzmények:
2025. 06. 19-én feljelentést tettem a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányságon Király Antal (anyja neve: [redacted]) született [redacted], 4200 Hajdúszoboszló [redacted] szám alatti lakos ellen (ami egyébként az én tulajdonom).

<u>A feljelentés tárgya az alábbi volt:</u>
Király Antal 2025. 04. 16-án a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon keresetet indított ellenem az alábbiak szerint:

Ügy:
Felperes: Király Antal (4200. Hajdúszoboszló, [redacted]),
Felperes képviselője: dr. Szőllősi Tímea ügyvéd [redacted])
Alperes: [redacted])
Hajdúszoboszlói Járásbíróság Ügyszám: 4.P.20.138/2025
A per tárgya: hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás

Ezen eljárással kapcsolatosan jó pár csalásra utaló tény merült fel.

Ezen eljárás során Király Antal azt kívánja elérni, hogy a tulajdonomban véleményem szerint minden jogalap nélkül csalással tulajdonjogot szerezzen, illetve csalással több millió forintos összeget szerezzen tőlem jogalap nélküli gazdagodásomra hivatkozva.

A meglátásom szerint Király Antal egy fiktív keresetet adott be, melyben egyetlen tényállítására sem nyújtott be bizonyítékot, ennek ellenére a törvényi elvárásoknak nem megfelelő keresetet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elfogadta, és peres eljárást kezdeményeztek, illetve Perfeljegyzést tetettek a Földhivatalnál a tulajdoni lapomra. Az irati tények arra engednek következtetni, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon hivatali visszaéléseket követnek el az üggyel kapcsolatosan.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Határozat alapján a csalási ügy kapcsán áthelyezte az ügyet a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra 2025. június 26-án : Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság - 09000/286/2025. bü.

Ezen ügyben, ehhez kapcsolódóan kívánok újabb feljelentést tenni hivatali visszaélésekkel kapcsolatosan. Illetve ezen ügyben kívánok véleményem szerint érdembeli információkat közölni.

<u>Tényállások:</u>

Több panaszt is tettem már a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon folyó 4.P.20.138/2025 ügyszámú üggyel kapcsolatosan.
Amikor megindították ellenem az ügyet egyértelműen jeleztem, hogy az üggyel kapcsolatosan több törvénytelenség és szabálytalanság, illetve bűncselekmény is felmerült, ezt 2025.05.25-én jeleztem is a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé Fellebbezés kapcsán (1. számú melléklet) az alábbi tárgyú levelemben:
Tárgy:
A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése,
amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán, illetve bűncselekmények gyanúja az ügy kapcsán

Ezt a levelemet 2025.05.25-én a Debreceni Törvényszéknek is megküldtem, és kértem, hogy vizsgálják felül az ügyet (2. számú melléklet) az alábbi tárggyal:
Tárgy:
Fellebbezés illetve szabálytalanságok és bűncselekmények gyanújának a bejelentése a

4.P.20.138/2025/3. és 4.P.20.138/2025/4. számú végzések kapcsán a **20138/2025** ügyben, melynek érkeztetése 2025. április 16-án történt.

Az ezen levelemben felvetettekre a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részéről egyáltalán nem kívántak reagálni semmit. Teljesen semmibe vették.

Ezért 2025.06.08. ismételten tájékoztattam a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot (3. számú melléklet) az alábbi tárggyal, hogy az ügy kapcsán több szabálytalanság, és törvénytelenség merült fel, amiben kötelessége eljárni.
Tárgy:
Tájékoztatás a
Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P/20.138/2025/8. végzése kapcsán illetve az
„A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése, amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán"
- tárgyú beadványommal kapcsolatosan

Mivel látható volt, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság el kívánja tusolni az egész ügyet ezért levelet írtam 2025.06.08-án (4. számú melléklet) a Debreceni Törvényszék elnökének az alábbi tárggyal és kértem, hogy járjon el az ügy felülvizsgálata kapcsán.
Tárgy:
Szabálytalanságok és bűncselekmények illetve bűncselekmények gyanújának ismételt bejelentése a **20138/2025** ügy kapcsán, melynek érkeztetése 2025. április 16-án történt.

2025. június 17-én kaptam választ a Debreceni Törvényszék elnökétől, dr. Vágó Zsolt-tól, hogy a panaszaimat a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének kell szerinte felülvizsgálnia, ezért azokat megküldte neki (5. számú melléklet).

Ezzel kapcsolatosan 2025. július 2-án Dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság Elnöke egy olyan levelet írt (6. számú melléklet), ami alapján látható, hogy semmilyen valós eljárást nem folytatott le az általam közöltekkel kapcsolatosan. Egy semmit mondó levéllel eltusolta az egész ügyet. Egyetlen az általam közölt ténnyel kapcsolatosan sem kívánt egyetlen mondatot sem válaszolni.

Mivel látszott, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin nem kíván semmilyen valós eljárást lefolytatni az általam közöltekkel kapcsolatosan, ezért megtettem ellene a feljelentést hivatali visszaélés és bűnpártolás gyanújával a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség felé 2025.07.10-én.

2025.07.10-én erről tájékoztattam a Debreceni Törvényszék elnökét dr. Vágó Zsoltot is (7. számú melléklet) az alábbi tárgyú levélben. Kértem, hogy járjon el ennek megfelelően az ügyek kapcsán.
Tárgy:
A Debreceni Törvényszék elnökének tájékoztatása, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke **Dr. Gulyás Csilla Katalin** elleni nyomozó hatóság felé megtett feljelentésről.
A Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke **Dr. Gulyás Csilla Katalin** elleni panasztétel és az ezzel kapcsolatos, és ezt érintő jogi eljárásokra való felkérés.

2025. július 18-án Dr. Vágó Zsolt arról tájékoztatott (8. számú melléklet), hogy „*A Hajdúszoboszlói Járásbíróság Elnökének válaszlevelével a panasza kapcsán egyetértek.*"
Tehát semmilyen valódi, érdembeli eljárást nem kívánt eszközölni ő sem a törvénytelenségek okán.

Mivel semmilyen ügy kapcsán a Debreceni Törvényszék elnöke dr. Vágó Zsolt sem kívánt eljárni, egyetlen általam említett tényre sem kívánt reagálni az ügy törvénytelenségei kapcsán, ezért ennek okán ismételten levelet írtam neki 2025.08.04-én (9. számú melléklet) az alábbi tárggyal, amiben felhívtam a figyelmét arra, hogy hivatali kötelessége ezen ügyekben eljárnia. Tárgy: 2025.EI.IV.D.30/7.

2025. augusztus 6-án levelet kaptam a Debreceni Törvényszék elnökétől dr. Vágó Zsolttól, melyben az alábbiakat közli (10. számú melléklet):
„...panaszát ismételten megvizsgáltam, mely tartalma alapján az előző panaszával megegyező, így változatlanul fenntartom az előző levelemben foglaltakat. Panaszában elsődlegesen az ügy érdemére tartozó nyilatkozatokat terjesztett elő, amely igazgatási úton nem válaszolható meg, így e körben igazgatási intézkedés meghozatala nem szükséges.”

Dr. Vágó Zsolt tehát nem kívánt az általam közöltekre semmilyen formában reagálni. Azoknak egyetlen mondatára sem írt semmit, gyakorlatilag az egészet semmibe vette, annak ellenére, hogy törvényi kötelezettségei vannak. A mellékelten közölt levelemben - 9. számú melléklet - egyértelműen kifejtettem mindent, hogy miért is kötelessége eljárni az ügyekkel kapcsolatosan. De dr. Vágó Zsolt semmivel kapcsolatosan sem kíván eljárni tehát, a törvénytelenségeket kívánja eltusolni, ő maga pedig nem kívánja a törvényeket betartani. Látható az általam írtakban a 9. számú mellékletben, hogy szó sincs az ügy érdeméről a panaszom kapcsán, hanem egyértelműen a törvényi elvárásoknak nem felel meg a kereset. Annak az elfogadása pedig jogellenes. Tehát a kereset ezek okán nem lett volna elfogadható. Látható, hogy egyértelműen egy fiktív keresetről van szó, amely csak arra szolgál, hogy Király Antalt tulajdonjoghoz juttassák az én nagyértékű ingatlanomban. És ennek okán a jogerős bírósági ítéletet ellenére a Király Antal tulajdonomból való kilakoltatását is megakadályozták szintén hivatali visszaélésekkel. Továbbá a levelemben - 9. számú melléklet - felsoroltam a további eljárásrendi panaszaimat.
Egyértelműen bizonyítják az iratok, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt úgy gondolják, hogy ők a törvények felett állnak és nekik a törvényeket nem kell megtartaniuk.

2025. július 17-én a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségtől, dr. Nagy Ádám ügyésztől Határozatot kaptam (11. számú melléklet) annak kapcsán, hogy az ügyben a hivatali visszaélést dr. Dúró Edit bíró ellen nem állapította meg ezért a feljelentést elutasította.

Dr. Dúró Edit volt az, aki a megküldött Végzéseket aláírta a Király Antal keresetével kapcsolatosan.
Az ügy kapcsán egyszer sem kívánták közölni velem, hogy ki volt az, aki valójában a keresetet törvényesnek elfogadta és abból pert kezdeményezett.

Látható, hogy az ügyben nem kívánja az ügyész dr. Nagy Ádám valóban vizsgálni az ügyet, nem is állapította meg, hogy ugyan mik is voltak a kereset elfogadásának a körülményei, tehát még azt sem állapították meg, hogy ki volt a kereset valódi elfogadója. Ennek ellenére az ügyet a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség dr. Nagy Ádám lezárta.

Kérem, hogy a Tisztelt Nyomozó hatóság vizsgálja meg a későbbiek alapján, hogy dr. Nagy Ádám a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyésze milyen kapcsolatban állhat az ezen feljelentésemben említett személyekkel (dr. Gulyás Csilla Katalin, dr.

Vágó Zsolt, esetlegesen Király Antal illetve a Hajdúszoboszlói bírósági végrehajtó iroda - Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája és az ennek nevében eljáró Hermann Gábor). Mivel láthatóan az ügy kapcsán semmilyen érdemi eljárást nem folytatott le. Tehát felmerül vele szemben is a hivatali visszaélés gyanúja. Ennek pedig oka lehet, hogy kapcsolatban áll a többi érintett személlyel.

Ezzel kapcsolatosan tehát dr. Nagy Ádám ellen is felmerül a hivatali visszaélés gyanúja, mivel nem kívánta érdemben vizsgálni az ügyet. Az ügy kapcsán többször jeleztem, hogy azért hivatkozok a kereset elfogadásával kapcsolatosan dr. Dúró Editre, mert az ő neve szerepel a Végzéseken. De egyszer sem kívánták velem valójában közölni, hogy ki a kereset valódi elfogadója, és ki áll amögött, hogy ezt a fiktív keresetet elfogadta, és eljárás indult ez alapján.

Ezzel kapcsolatosan 2025.07.30-án levelet írtam (12. számú melléklet) a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak, hogy közöljék velem ki volt a kereset elfogadója és a kereset elfogadásában dr. Gulyás Csilla Katalin milyen szerepet játszott.

Ezen levelemre dr. Gulyás Csilla az alábbiakat válaszolta (13. számú melléklet) :
„Tájékoztatom, hogy a járásbíróság elnöke dr. Gulyás Csilla Katalin a kereset elfogadása kapcsán semmilyen szerepet nem játszott és nem is játszhatott. Kizárólag panaszbeadványa kapcsán folytatta le az eljárást a panaszra megküldött válaszban foglaltak szerint."

Itt a 6. számú mellékletre utal a válaszára, amit az ügyek kapcsán adott. Nyilvánvalóan látható abból, hogy semmilyen valós, érdemi eljárást nem folytatott az ügy kapcsán.

És a tények azt mutatják, hogy az sem igaz, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin semmilyen szerepet nem játszott és nem is játszhatott a kereset elfogadása kapcsán.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság Ügyelosztási rendje mást mond, ebből idéznék:
„1.1. ***Az ügyelosztási rendet meghatározó vezető: a Debreceni Törvényszék Elnöke (tehát: dr. Vágó Zsolt)****.*

3.1. Az ***ügykiosztásra jogosultak***
3.1.2. Civilisztikai ügyszak:
A ***Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke (tehát : dr. Gulyás Csilla Katalin)****, akadályoztatása esetén Dr. Garai Róbert bíró, és az*
ő akadályoztatása esetén a kijelölt bíró.

3.3.2. Civilisztikai ügyszak:
Az ügykiosztásra jogosult vezető (tehát : dr. Gulyás Csilla Katalin) meghatározza a kiosztandó ügy nehézségi fokát
(súlyszámát) majd ennek megfelelően kiosztja a tanácsszám szerint soron következő bíróra.

3.7.1. A kiosztandó ügy bemutatása az ügykiosztásra jogosultnak.
A kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot *az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon* ***az irodavezető bemutatja az ügyelosztásra jogosult vezetőnek (tehát : dr. Gulyás Csilla Katalinnak)****. (Büsz. 30. §)*
3.7.2. Az irat útja: az ügyiratot az ügy kiosztása után a kezelőiroda haladéktalanul bemutatja az eljáró bíró, bírósági titkár részére (Beisz. 86-87.§)."

Tehát teljesen valószerűtlennek látszik azon állítás, amit dr. Gulyás Csilla Katalin tett, hogy a kereset elfogadásához semmi köze nem volt. Már csak az ügyrend alapján is ez képtelenségnek látszik. A későbbiek inkább arra utalnak, hogy igen is ő állhat a fiktív kereset elfogadása és az abból való ügy megindítása mögött.

Véleményem szerint a Hajdúszoboszlói Járásbíróság több hivatali visszaélés során megakadályozta azt is, hogy Király Antalt eltávolítsák a tulajdonomból, annak ellenére, hogy jogerős ítélet mondta ki, hogy neki azt 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia. Erre később végrehajtási lapot is állított ki az Orosházi Járásbíróság, de Király Antal a mai napig is a tulajdonomban élősködik.

Az előző bírósági eljárás során (Orosházi Járásbíróság - 7.P.20.386/2022, Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024), ami alapján az első feljelentés született a Gyulai Törvényszék meghozta a jogerős ítéletét, hogy Király Antalnak el kell hagynia a tulajdonomat 2025. február 27-ig, és meg kell fizetni az elmaradt bérleti tartozásait több milliós értékben.

Király Antal a jogerős ítéletet nem kívánta végrehajtani, ezért megindította a fiktív kereset beadásával - ami a jelen ügy tárgya - a polgári peres eljárást.

Király Antal kilakoltatására és a tartozásai behajtására az Orosházi Járásbíróság, mivel azokat Király Antal nem kívánta teljesíteni végrehajtási lapokat állított ki.

Orosházi Járásbíróság:
Végrehajtási lap meghatározott cselekmény végrehajtására
Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.
Kelt: 2025.04.30.
Végrehajtási lap pénzkövetelés végrehajtására
Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.119/2025/7.
Kelt: 2025.04.30.

Petréné dr. Kravjánszki Eszter végrehajtó irodája (az aláírásoknál Hermann Gábor-t nevezik meg az ügyek kapcsán) már korábban is „eljárt" vagy inkább mondhatjuk, hogy nem járt el, Király Antallal szemben végrehajtás okán, tehát jól ismerték az adós ebbéli körülményeit.

Tehát a végrehajtó megkapta 2025.04.30-án a végrehajtási lapokat.

Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája:
Végrehajtói ügyszám:
047.V.0471/2025. – pénzkövetelés végrehajtása
047.V.0472/2025. – meghatározott cselekmény végrehajtása

Ezeknek a végrehajtásai a mai napig nem történtek meg. Az irati tények azt bizonyítják, hogy a végrehajtó fiktív eljárásokat folytat Király Antal ügyeiben, tehát ellene valódi végrehajtásokat nem eszközöl.

A végrehajtói iroda nagyjából 2020-tól végzi a helyi bírósági végrehajtásokat. Egy korábbi üggyel kapcsolatosan biztosan tudom igazolni, hogy nem jártak el Király Antal adóssal szemben, és a végrehajtás során azt állították 2024-ben, hogy Király Antalnak nincs vagyona, ezért a végrehajtást befejezettnek tekintették.

Ezen időszakban viszont Király Antal több milliós ingó vagyonnal rendelkezett csak az én ingatlanomban, amit bérelt (ezt maga Király Antal is leírta e-mailben). Illetve 2024-ben NAV igazolás alapján 5,4 millió ft bevétele volt bérleti díjakból (ezt az igazolást maga Király Antal nyújtotta be a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak ezen panaszolt tulajdonjogi perbe). Az üggyel kapcsolatosan megkerestem az érintettet (aki felé Király Antal tartozik és végrehajtási eljárás van folyamatba - InHold Zrt.), aki azt nyilatkozta, hogy nekem nem ad tájékoztatást, de a rendőrségi megkeresésre fog választ adni.

A véleményem szerint az én végrehajtási eljárásaim során is ilyen fiktív eljárások történtek, az iratok és a tények arra engednek következtetni, hogy a végrehajtó közrejátszott, hogy Király Antal el tudja szállítani a tulajdonomból az ingóságait, hogy azokat ne lehessen lefoglalni. Illetve a végrehajtó korábbi végrehajtás alapján jól ismerte Király Antal viszonyait és jól tudta, hogy a számlái rég meg vannak terhelve milliós tartozásokkal, azokból nem lehet végrehajtani. Mégis azokra kívánt terheléseket tetetni, tehát felém látszólagos tevékenységet kívánt igazolni, annak ellenére, hogy jeleztem rögtön a végrehajtónak levélben, hogy pénz, csak az ingóságok lefoglalásából valósítható meg és már vélhetően megkezdte Király Antal a ház kiürítését. A végrehajtó **Király Antal kilakoltatását is a végletekig húzta, amíg a jelen feljelentéssel is kapcsolatos kilakoltatási felfüggesztést végül véleményem szerint szintén jogtalanul, korrupt módon Király Antal a Hajdúszoboszlói Járásbíróságtól megkapta.**

A végrehajtó annak ellenére, hogy kértem, hogy az ingósági foglaláson részt kívánok venni, arról a törvény adta jogaimat semmibe véve nem tájékoztatott, helyette Hermann Gábor a végrehajtói irodától azt írta, hogy Király Antal nem engedte be a végrehajtót, így a végrehajtást lezártnak tekinti. Nyilván ha ott vagyok a helyszínen, ami a törvények adta lehetőségem volt, akkor kinyittatom a tulajdonomat és rendőröket is hívok. Nem véletlenül tartottak fiktív eljárást.
A végrehajtási díjakat kifizettették velem, de csak fiktív eljárások történtek. Sőt a fiktív eljárásokkal kapcsolatosan további befizetési igényt támasztottak felém, amiben a legnagyobb összeg a végrehajtó díja.
Később miután Király Antal már elszállíttatta az ingóságait (ezt maga Király Antal írta le beadványában, hogy kiürítette a házat) a tulajdonomból a végrehajtó jelezte, hogy szívesen hív rendőrt meg lakatost, ha kifizetem az újabb eljárást. Ja, az üres házba persze.
Mikor jeleztem felé, hogy vélhetően Király Antal az új cége helyére vitette az ingóságokat, akkor pedig kijelentette, hogy ott ő nem kíván végrehajtani. Annak ellenére, hogy törvényi jogom, hogy jelezzem, hol lehet vagyona Király Antalnak és a végrehajtási lapon is szerepel, hogy bárhol fellelhető vagyontárgyára kértem a foglalást.

Az InHold Zrt.-nek jeleztem az ügyek kapcsán, hogy véleményem szerint az ő ügyükben is fiktív eljárást folytatott a végrehajtó és közöltem is velük, hogy a végrehajtáskor Király Antalnak sok milliós vagyona állt a tulajdonomban, miközben a végrehajtó azt állította, hogy nincs Király Antalnak vagyona és az ügyüket zárta.
Az InHold Zrt. jelezte felém levélben, hogy nekem nem adhat tájékoztatást de a rendőrséget szívesen tájékoztatja az ügyek kapcsán.

Nyilvánvalóan a végrehajtói irodával kapcsolatosan is felmerül a bűncselekmények gyanúja.

Tehát a végrehajtások a mai napig nem valósultak meg. Király Antal semmit nem fizetett meg a tartozásaiból a részemre - ami már több mint 4 millió forint - annak ellenére, hogy

ingóságokban több millió forintot érő vagyona állt a tulajdonomban, amit jeleztem is a végrehajtó felé, hogy azokból lehet foglalni. Király Antal továbbra is minden fizetség nélkül él a tulajdonomban, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a kilakoltatását is megakadályozta. És eközben különböző hamis iratokat adott be Király Antal a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, hogy a Gyulai Törvényszék jogerős ítéletének végrehajtását megakadályozza - pl. a kilakoltatás, amivel szimplán csak el kéne hagyja a házamat.

Az üggyel kapcsolatosan Király Antal és jogi képviselője a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra a kilakoltatása okán a végrehajtás felfüggesztésére kérelmet adott be (14.a. számú melléklet), ami számtalan hamis állítást tartalmazott és semmi valódi ok nem volt benne, ami indokolta volna, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a jogerős ítélettel szembe menjen és a Király Antal kilakoltatását a tulajdonomból megakadályozzák.
Ügy:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 0904-12.Vh.330/2025/2.
Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025.
Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzésben (14.b. számú melléklet) jelezte, hogy fellebbezhetek az ügy kapcsán, de a részemre nem küldték meg a Király Antal és jogi képviselője által beadott kérelmet, tehát úgy fellebbezhettem volna, hogy azt sem tudom mi alapján fellebbezzek. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzése nevetséges volt, (aminek kiküldésére a törvényi leírás szerinti határidőt kétszeresen is túllépték) és semmilyen érdemi információt nem tartalmazott mi alapján kapott Király Antal a kilakoltatása ellen felfüggesztést. **Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság megpróbálta megakadályozni, hogy érdembeli fellebbezést tudjak beadni. Tehát mindent megtettek, hogy Király Antalt ne kelljen a jogerős ítélet ellenére eltávolítani a tulajdonomból.**

Erre én természetesen fellebbeztem (15. számú melléklet) és több törvénytelenségre hívtam fel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság figyelmét az ügy kapcsán.

A Király Antal és jogi képviselője által benyújtott kérelemből több melléklet is hiányzott, de ezzel kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem kért Király Antaltól hiánypótlást, láthatóan „észre sem vették" a beadványa alapján, hogy az hiányos. Míg az én fellebbezésem kapcsán a bíróság által kiküldött végzésben (16. számú melléklet) hiánypótlást kértek, mivel az ügyszám megnevezése csak a felső részben szerepelt, a szöveges bevezető részben pedig nem, tehát az ügyet egyértelműen be tudták azonosítani, ennek ellenére ez számukra igen kirívó volt, de az nem számított, hogy Király Antal beadványából egyébként három melléklet is hiányzott.

Megjegyzés: Király Antal ezen beadványának A/1 melléklete hamisítvány. Ezt mi, a tulajdonosok sohasem írtuk alá, nem a mi aláírásunk van ott. Ez a dokumentum Király Antal hamisítványa, hogy csalásra irányuló fikcióit így igazolja. Ezügyben rendőrségi eljárás zajlik.

Természetesen hiánypótlást és kiegészítést küldtem a Fellebbezésemhez (17. számú melléklet)

Véleményem szerint az ügy kapcsán az irati tények egyértelműen bizonyítják, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon valaki vagy valakik mindent megtesznek hivatali visszaélések útján, hogy Király Antalt a tulajdonomban tartsák, és neki abból tulajdonjogot játszanak át.

8

Erre utal az a tény is, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 2.P.20.138/2025/23 Végzésében (18. számú melléklet) jogellenes módon meghosszabbította Király Antal számára az eljáráshoz szükséges illeték megfizetését, amit egyébként megpróbált elcsalni - az ügy kapcsán nyomozati eljárás folyik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, illetve a NAV felé is jeleztem a bűncselekményt.

Természetesen a Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzése kapcsán jeleztem feléjük a jogellenességeket, amik egyértelműen hivatali visszaélésre utalnak (19. számú melléklet). Az eljárást már meg kellett volna szüntetniük, mivel Király Antal a korábbi végzésnek megfelelően (20. számú melléklet) a megadott határidőre a megadott illeték összegét nem fizette be.

Megjegyzés: 20. számú melléklet: Végzés az illeték befizetéséről: Végzés 4.P.20.138/2025/11/1 és Végzés 4.P.20.138/2025/13, mely tollal át lett írva (pecsét, dátum, aláírás nélkül) 4.P.20.138/2025/11-II-re.
Így a bírósági iratlistában 2 db 13. számú irat van.
(12. számú irat bejövő érkeztetve 2025.06.19.
13. számú irat bejövő érkeztetve 2025.06.23.
14. sorszámú bejövő irat a rendőrség 2025.06.24-én kelt felkeresése).
Valamint a 11. számú bejövő irathoz (érkeztetve 2025.06.12.) csatolnak vélhetőleg utólag kimenő (2025.06.17.) iratokat (11/1. és 11-II. sorszámú). Tehát vélhetően a bejövő 11-es dokumentumra „ráiktatták" az illetékfizetéssel kapcsolatos később keletkező kimenő végzéseket, miután megkapták a rendőrségtől a levelet.
Az iratok között vélhetően utólagos módosítások vannak. Ezt jeleztem és részletesen kifejtettem a Debreceni Törvényszék Elnökének írt levelemben (9. számú melléklet 22. oldal).

Tehát a 2.P.20.138/2025 ügyet egyébként már meg kellett volna szüntetniük. **A 19. számú melléklet alatt csatolt levelem nem került fel a bírósági ügy iratai közé, tehát vélhetően megpróbálják a jogellenes végzésüket eltusolni, hiszen az ügy kapcsán adtam be beadványt, az mégsem került fel az ügy iratai közé.**

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2025. július 23-ai dátummal (22. számú melléklet) végzést állított ki 0904-15.Vh.361/2025/4. számmal melyben közölte, hogy „*A bíróság elrendeli Király Antal kötelezettnek a 4200 Hajdúszoboszló,* [redacted] *szám alatti ingatlan ingóságaitól kiürített állapotában a végrehajtást kérő részére történő birtokbaadási kötelezettségének rendőrségi közreműködésével történő végrehajtását….*
…A fellebbezésnek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya."

Tehát a törvényeknek megfelelően Végzést adtak ki rá, hogy rendőrséggel eltávolítható Király Antal a tulajdonomból, erre fellebbezésnek sincs halasztó hatálya, tehát ez végrehajtható. Amikor ezt a végzést megkaptam (2025. július 30-án) felhívtam a végrehajtót, hogy melyik nap kívánja a kilakoltatást végrehajtani. Erre ő azt mondta, hogy másnap a kilakoltatást felfüggesztették, így a végzést nem hajtja végre.
Tehát kapott egy bírósági végzést a végrehajtó, amit nem kívánt végrehajtani. Illetve a Hajdúszoboszlói Járásbíróságról valakik felfüggesztették a végrehajtási eljárást fiktív indokokkal. Így a jogerős ítélet ellenére, és a 2025. július 23-ai végzés ellenére a végrehajtó és a bíróságtól valakik megakadályozták a Király Antal jogszerű kilakoltatását. **Király Antal több mint három és fél éve tartózkodik minden jogalap nélkül a tulajdonomban, ahol**

minden fizettség nélkül, ingyen él. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság részéről valaki vagy valakik és a végrehajtó pedig láthatóan mindent megtesz, hogy onnan őt senki el ne távolítsa.

2025. augusztus 15-ei dátummal a Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzést küldött a részemre (21. számú melléklet), hogy 4 hónap után megállapították, hogy mégsem illetékesek a 2.P.20.138/2025 eljárás lefolytatásában, ezért az ügyet átteszik az Orosházi Járásbíróságra. Tehát annak ellenére, hogy az illeték be nem fizetése okán már az ügyet meg kellett volna szüntetniük, az ezzel kapcsolatos beadványomat el is tüntették, illetve már az illetékesség megállapítása is jogellenes volt, ahogy az ügyet a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon tartották, a keresetet már ennek okán is vissza kellett volna dobniuk (mindezt annak ellenére, hogy már 2025.06.10-én is kértem a per áthelyezését az Orosházi Járásbíróságra - 23. számú melléklet, illetve azt követően többször is), most úgy gondolják, hogy a törvénytelen, és jogellenes eljárás a megszüntetés helyett kerüljön át az Orosházi Járásbíróságra.

Rögtön a kereset megkapása után jeleztem, hogy az illetékességgel kapcsolatos kérés a keresetben jogellenes, és ezt a keresetet elfogadó bírónak is látnia kellett. Az illeték befizetése okán is csalás történt. A kereset semmilyen bizonyítékot nem tartalmazott a felsorolt tényállítások kapcsán. Számtalan törvénytelenség, szabálytalanság, és jogellenesség történt a kereset elfogadásával kapcsolatosan és azt követően is, és akkor most az eljárás megszüntetése helyett átteszik az Orosházi Járásbíróságra.

Konklúzió:

Véleményem szerint a mellékelt okiratok egyértelműen igazolják, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon valaki vagy valakik mindenképpen a tulajdonomban akarják tartani Király Antalt a jogerős törvényszéki másodfokú ítélet ellenére is, ami alapján már 2025. február 27-ig távoznia kellett volna onnan, de a mai napig ott tartózkodik, mindent megtesznek annak érdekében, hogy Király Antal tulajdonjogot szerezzen a tulajdonomban, ennek érdekében mindenképp a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon kívánták tárgyalni az ügyet. Vélhetően a több mint másfél millió forintos összegű illetéket is velem kívánták megfizettetni, mivel amíg abból is nem csináltam rendőrségi ügyet, azt is megpróbálták a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon eltusolni. Király Antalnak minden felvetés nélkül azonnal megadták az illetékmentességet.

Okok:
Végül pedig itt kívánom kifejteni, hogy mi állhat az eljárás hátterében.
Kérem, az alábbiakat a jelen eljárás kapcsán a nyomozó hatóság vizsgálja meg, készítsen kapcsolati hálót a kapcsolati viszonyok feltárására.

Az irati tények alapján látható, hogy dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke egyáltalán semmiben sem kívánt eljárni az ügy kapcsán, mindent eltusolt. Egyetlen jogellenességre, szabálytalanságra, törvénytelenségre sem kívánt reagálni. A panaszaim kapcsán azok egyetlen mondatára sem kívánt válaszolni sem. Még csak megemlíteni sem kívánt azokból egyet sem. Tehát semmit sem tudott azokból indokolni, egyetlen mondatra, tényre sem tudott választ adni.

Az irati tények alapján látható, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke semmilyen érdembeli eljárást nem folytatott le az ügy kapcsán, az egyértelmű jogellenességeket, szabálytalanságokat, törvénytelenségeket is eltusolta. Illetve a beadványaim kapcsán azok egyetlen mondatára sem kívánt reagálni. A Hajdúszoboszlói

Járásbíróságon szabálytalan és törvénytelen eljárást folytattak az ő tudtával fiktív kereset alapján. Illetve azt állította, hogy a kereset elfogadásához semmi köze, de ezt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyrendje szerintem cáfolja.

Több bűncselekmény gyanúját is jeleztem mindkét elnök felé, de az egyik sem kívánt egyetlen ügyben sem feljelentést tenni, annak ellenére, hogy jeleztem is nekik, hogy ez a törvény által leírt kötelességük, sőt még csak kivizsgálásokat sem kívántak kezdeményezni az ügyek kapcsán. A panaszokra tett „vizsgálatokat" pedig semmitmondóan, valós, releváns törvényi indoklások nélkül lezárták.
Ezen hivatali visszaélést mutató viselkedés vélhetően a kapcsolati viszonyaikon alapul.

A Király Antal elleni eljárásokban a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon több esetben is tapasztalható volt, az iratok alapján, illetve az eljárás menete alapján, hogy érdemi eljárásokat nem folytatnak le, több panaszt és feljelentést is tettem már ezek okán. Tehát vélhető, hogy ott is van, aki a Király Antallal kapcsolatos ügyekben hivatali visszaélés által eljár. Lehetséges, hogy ezen személy kapcsolatban áll valamelyik elnökkel is. Ezt is vizsgálja ki a tisztelt nyomozó hatóság a nyomozati eljárása során! Általában egy büntető bíró kapcsolatban áll a rendőrség ezen osztályának alkalmazottaival.

Illetve a fentiekben tárgyaltam a végrehajtó szerepét is a Király Antallal kapcsolatos ügyekben. Vélhetően a végrehajtó is hivatali visszaéléseket követ el. Érdembeli végrehajtások ugyanis nem történtek Király Antallal kapcsolatosan, és igazolhatóan más ügyében sem történt ilyen. Király Antal ellen sokmilliós végrehajtások állnak fent, de eredménytelenül. Annak ellenére, hogy több milliós bevételei vannak, illetve az ingó vagyona is több milliós.
Tehát szükséges nyomozati eljárást folytatni a végrehajtó tevékenységével kapcsolatosan is - Petréné Dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája, 4200 Hajdúszoboszló, József A. utca 6/c. Fszt. 22. - illetve az ennek nevében eljáró Hermann Gábor.
A nyomozó hatóság vizsgálja meg nyomozati eljárásban, hogy milyen kapcsolatban áll a végrehajtó iroda az említett személyekkel, illetve vizsgálják, hogy dr. Gulyás Istvánnal milyen kapcsolatban álltak. Ezek kapcsán pedig nem merülnek-e fel bűncselekmények gyanúi.

2015.12.10.-én Raics Tamás Önálló Bírósági Végrehajtó által végrehajtás indult a 047.V.0117/2015/32 (a foglalási jegyzőkönyv iratszáma) ügyszámon dr. Gulyás István ellen (dr. Gulyás Csilla Katalin testvére) a VII-S PRAXIS EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI BT.-ben lévő üzletrészének a lefoglalása kapcsán, annak okán, hogy a Raiffaisen Banknak KÖLCSÖNTARTOZÁS címen **30 791 013 Ft** és járulékai iránti tartozása állt fennt.
Ez a cég céges aktáiból derült ki.

2021. 07. 12-én
Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája - önálló bírósági végrehajtó a 047.V.0117/2015/54-e végrehajtói ügyszámon az alábbiakat közölte:
JEGYZŐKÖNYV VÉGREHAJTÁSI ÜGYBEN
Üzletrész feloldása a foglalás alól
Készült 2021.07.12. 08:42-kor
Dr. Gulyás István adós, címe: 4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja u. 20/e. Fsz.2. ellen KÖLCSÖNTARTOZÁS címen 30 791 013 Ft és járulékai iránt indult végrehajtási ügyében.

A fent nevezett gazdálkodó szervezetben az adóst megillető üzletrészt - mint ingóságot - a foglalás hatálya alól feloldom….
….Hajdúszoboszló, 2021.07.12.
Tisztelettel: **Hermann Gábor**
önálló bírósági végrehajtó-helyettes

Hermann Gábor eljárása során a tartozás kapcsán az üzletrészt a foglalás hatályából feloldották.

Vélhetően valamilyen kapcsolat áll fent a végrehajtói iroda Király Antal és dr. Gulyás István között. A rendőrségi nyomozati eljárás során vizsgálják meg, hogy milyen kapcsolatban állnak egymással ezek a személyek. Illetve a kapcsolataik által nem merül-e fel egyéb bűncselekmények gyanúja. Illetve vizsgálják meg a több mint 30 millió forintos tartozás végrehajtási körülményeit, hogy annak kapcsán törvényes eljárások folytak-e.

A Nyomozó hatóság tehát vizsgálja meg ezen említett személyek kapcsolatait, ügyeit, céges ügyeiket, a végrehajtási eljárásokat velük kapcsolatosan, hogy azok törvényesen zajlottak-e, stb... Véleményem szerint egyéb bűncselekmények gyanúja is felmerülhet ezen személyekkel kapcsolatosan.

dr. Vágó Zsolt és dr. Gulyás Csilla Katalin kapcsolati viszonya:
Dr. Vágó Zsolt és dr. Gulyás Csilla Katalin vélhetően jó kapcsolatban állnak egymással, az ő kapcsolati viszonyuk bőven tartalmaz közös pontokat.
Ezek pedig véleményem szerint igazolják, hogy dr. Vágó Zsolt a Király Antal ügyeivel kapcsolatosan a hivatali visszaélések kapcsán fedezi dr. Gulyás Csilla Katalint. Ezt az általa megküldött levelek szerintem egyértelműen bizonyítják.
Dr. Vágó Zsolt és dr. Gulyás Csilla Katalin éveken át dolgoztak együtt a Debreceni Járásbíróságon (Pontosan nem tudom meghatározni, de kb. 7 év. A nyomozó hatóság nyilván pontos dátumokat tud megállapítani.). Tehát igen jól ismerik egymást. Éveken át voltak kollégák az általam fellelhető iratok alapján.

Ezekből idézek:
Dr. Gulyás Csilla Katalint, a Debreceni Járásbíróság bíráját, a Debreceni Törvényszék elnökének kezdeményezésére - a **Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel - 2023. április 1. napjától** a **Hajdúszoboszlói Járásbíróságra** áthelyezem.

Dr. Vágó Zsolt 2024-ben a Debreceni Törvényszék elnöke lesz.

Időrendi, okirati bizonyítékok:

Dr. Gulyás Csilla Katalin
Szervezeti egység Hajdúszoboszlói Járásbíróság
Beosztás: elnök
Ügyszak: **büntető**
Kijelölés: fiatalkorúak ügyei, nyomozási bíró, bv. ügyekre kijelölt

„211/2016. (V. 12.) OBHE számú határozat
2. dr. Gulyás Csilla Katalint, a **Debreceni Járásbíróság** bíráját
2016. május hónap 17. napjától

12

a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 542/J.§ szerint az 542/D. §-ban meghatározott ügyekben **ítélkező bíróvá kijelölöm**."

„142.E/2023. (III. 28.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről
A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Gulyás Csilla Katalint, a **Debreceni Járásbíróság bíráját**, a Debreceni Törvényszék elnökének kezdeményezésére - a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel - **2023. április 1. napjától a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra** áthelyezem."

„212/**2016. (V. 12.)** OBHE számú határozat
bírák Szegedi Járásbíróságra történő kirendeléséről
3. dr. Gulyás Csilla Katalint, a Debreceni Járásbíróság bíráját
5. dr. Vágó Zsoltot, a Debreceni Járásbíróság csoportvezető bíráját
eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett - a 2016. május 17. napjától 2016. június 30. napjáig terjedő időtartamra, a Szegedi Járásbíróságra kirendelem."

„39/**2018.** (III. 13.) OBT határozat
Az Országos Bírói Tanács „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet adományoz
7. dr. **Gulyás Csilla Katalin járásbírósági bíró, (Debreceni Járásbíróság)**"

„7/**2020**. (I. 8.) OBT határozat
dr. Gulyás Csilla Katalint, a Debreceni Járásbíróság bíráját,
a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjává kinevezi."

„**2019.07.16.** - 14:24
A műsor vendége volt továbbá **dr. Gulyás Csilla, a Debreceni Járásbíróság bírája** és a Debreceni Törvényszék Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás munkacsoportjának elnöke."

Dr. Vágó Zsolt
Szervezeti egység: Debreceni Törvényszék
Beosztás: elnök
Ügyszak: **büntető**
Kijelölés: nyomozási bíró

„**Dr. Vágó Zsolt, a Debreceni Törvényszék elnöke 2024.** szeptember 15-től 2030. szeptember 15-ig tartó 6 éves határozott időre kinevezte Dr. Hornyák Zsolt járásbírósági bírót, a Debreceni Járásbíróság elnökévé."

„84/**2016.** (II. 29.) OBHE számú
határozat bíró Szegedi Járásbíróságra történő kirendeléséről
5. **dr. Vágó Zsoltot, a Debreceni Járásbíróság csoportvezető bíráját**,
- eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett - a 2016. március 1. napjától 2016. március 31. napjáig terjedő időtartamra, a Szegedi Járásbíróságra kirendelem."

„85/2016. (II. 29.) OBHE számú határozat
5. **dr. Vágó Zsoltot, a Debreceni Járásbíróság csoportvezető bíráját**,

2016. március hónap 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 542/J.§ szerint az 542/D. §-ban meghatározott ügyekben **ítélkező bíróvá kijelölöm**."

dr. Gulyás Csilla Katalin és Király Antal kapcsolati viszonya:

Véleményem szerint Király Antal és dr. Gulyás Csilla Katalin valamilyen kapcsolatban állnak egymással. A rendőrség nyomozati eljárásban vizsgálja meg ennek a lehetőségét a jelen ügy kapcsán!

Dr. Gulyás István és Király Antal **gyakorlatilag szomszédok voltak 2013. 06. 13-tól nagyjából 2016. júniusáig**.
Dr. Gulyás István dr. Gulyás Csilla Katalin testvére, akik közös céget (**VII-S PRAXIS Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság**) működtettek a
4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja 20/E. fszt 2. cím alatt,
ami dr. Gulyás István lakcíme is.
Ekkor **Király Antal lakcíme**
4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja 20/D. 1. em. 3. ajtó
volt.

dr. Gulyás István (született: Derecske, 1969. május 26., anyja neve: Szalontai Irén) és testvére
dr. Gulyás Csilla Katalin (Születési ideje: 1972. 05. 10, an.: Szalontai Irén)
VII-S PRAXIS Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság
A társaság székhelye egyben a központi ügyintézés helye is.
A taggyűléseket szintén ezen a helyszínen tartják.

Végzés alapján a cég székhelye 2008. 02. 11-től
4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja utca 20. E. ép. fszt 2.

Az egyszerűsített éves beszámoló alapján már 2007. 05. 30-tól ez volt a cég székhelye, és ez volt dr. Gulyás István lakcíme is. A cég pecsétjén is ez szerepel már akkor is.
2013. január 24.-én dr. Gulyás István kijelenti, hogy a székhely tulajdonosa 1/1 részben.

A cég kültagja dr. Gulyás István testvére dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jelenlegi elnöke
A tagsági jogviszonyának a kezdete: 2000. 09. 27.

Dr. Gulyás István meghal 2025. 04. 05-én a lakás Gulyás István (született: Tiszafüred, 1946. március 23., anyja születési neve: Soltész Etelka, lakóhelye: 4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja 20/E. földszint 2., továbbiakban ő az ügyvezető) lakcíme, vélhetően ő az apjuk, a cég székhelye továbbra is ez marad.

Tehát dr. Gulyás István 2007. 05. 30-tól a **4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja utca 20. E. ép. fszt 2. szám alatt lakott, ami a cégük székhelye is volt, ahol a taggyűléseket tartották, illetve az ügyeket intézték, a cég kültagja pedig dr. Gulyás Csilla Katalin, aki jelenleg a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke.**

Dr. Gulyás István háziorvosként működött a céges adatok alapján meghatározva 2013-tól a Szilfákalja utca 1-3 szám alatt lévő rendelőben, amelyet a Hajdúszoboszlói Polgármester biztosított a számára.

Érdemes vizsgálni azt is, hogy dr. Gulyás István orvosi tevékenysége során Király Antallal kapcsolatba hozható-e.

„Dr. Sóvágó László, Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának polgármestere ezennel hozzájárulok, hogy a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a valóságban 4200 Hajdúszoboszló Szilfákalja 1-3. szám, hrsz: 5793/34 alatti ingatlant telephelyként vagy fióktelepként a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 7. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a ***VII-S PRAXIS Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.***
Székhely: 4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja u. 20/E. F/2.
Cg.: 0906010120
Adószám:20912893-1-09
Képviselő: Dr. Gulyás István
Ellátó orvos: Dr. Gulyás István feltüntesse a cégnyilvántartásban.

A fenti egészségügyi szolgáltatót Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselőtestülete -135/1998. (XI.26.) számú határozatával- az egészségügyi alapellátás kötelező feladatának elvégzésével - megbízási szerződéssel - bízta meg és ezzel egyidejűleg a feladat ellátásához orvosi rendelőt, kiszolgáló helyiségeivel együtt a Hajdúszoboszló Szilfákalja 1-3. szám alatti ingatlanban biztosított. Hajdúszoboszló, 2013. január 22.”

A fenti tények azt igazolják, hogy dr. Gulyás István orvos, aki 2013-tól háziorvosként működik - akinek a testvére és üzlettársa dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke - és Király Antal **gyakorlatilag szomszédok voltak 2013. 06. 13-tól nagyjából 2016. júniusáig**.

A fentiek alapján és a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon folyó véleményem szerint korrupt eljárások alapján valószínűsíthető, hogy dr. Gulyás István által Király Antal ismerheti, illetve valamilyen kapcsolatban állhat dr. Gulyás Csilla Katalin elnökkel.

Király Antal vélhetően céges ügyletekből élt, a lakcímeire jópár cég került bejegyzésre (4024 Debrecen, Vár utca 2. 1. em. 2.; 4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja 20/D. 1. em. 3. ajtó), aztán ezen cégekből az előző tulajdonosok kikerültek, és később minden cég kényszertörlés alá került.
Király Antal 5 évre el is volt tiltva kétszer is. Aztán 5 évre egy cégét is eltiltották.
Ezen általam ismert cégek - Cégjegyzékszám:
09-06-015532, 09-09-030515,
09-09-023689, 09-09-023658, 09-09-025782, 09-09-025939, 09-09-023262, 09-06-006408, 09-06-007942, 09-09-018653, 15-06-094973, 09-09-026324, 09-06-015755, 09-06-015716, 15-09-080649
Ha rákeresnek Király Antal nevére, illetve a lakcímeire vélhetően több ilyen is akad….
Hirdetései ezekkel kapcsolatosan (többnyire a Szuperinfó újságban jelentek meg):
Terhessé vált cégét megvásároljuk! Magas házi pénztár, magas tagi kölcsön előny!
[redacted]

Feleslegessé vált cégét megvásároljuk! Magas házipénztár, tagi kölcsön előnyben.
[redacted]

Az ügyek a véleményem szerint csalásra utalnak. **Az én ingatlanom kapcsán is kerültek hamis okiratok beadásra a céges ügyeiben, melyekben közrejátszott dr. Dutka József ügyvéd is. (Ezzel kapcsolatosan megtettem jelzésemet a rendőrségnek.)**

15

Nemrég alapított egy új céget Király Antal ez 2025/04/10-én lett bejegyezve:
Cégjegyzékszám: 09-09-036903
Preventív Patika Franchise Korlátolt Felelősségű Társaság
4200 Hajdúszoboszló, Tóth Árpád utca 7.
Ezen céget vélhetően azért alapította, hogy a végrehajtásokat elkerülje, illetve az ingóságait ebbe tegye át. Tehát ezzel a céggel kapcsolatosan felmerül a gazdasági csalás bűncselekmény gyanúja.

Király Antal bírósági eljárás során azt igazolta, hogy rokkantsági ellátásban részesül. Többféle megfogalmazásban is nyilatkozott azzal kapcsolatosan a bírósági eljárások során, hogy milyen jövedelme van. Ezért a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságtól megkérdeztem, hogy valójában milyen ellátást is kap tőlük Király Antal, de a számomra nem kívántak ezzel kapcsolatosan semmilyen adatot szolgáltatni. Király Antal több esetben is adott be bírósági eljárások során hamis okiratokat, tehát ennek okán a nyomozó hatóság indíttasson eljárást, ezen ügyben is, hogy hivatalos orvos szakértő vizsgálja felül az állapotát, mert gyanítható, hogy ezen rokkantsági ellátás sem járna neki. Illetve vizsgálják, hogy ezen ellátásának megkapásában nem játszott-e közre dr. Gulyás István.

Megkérem tehát a nyomozó hatóságot, hogy vizsgálja a fenti tények, gyanúk tekintetében is a Király Antal elleni feljelentést a bírósági eljárás kapcsán.

Kérem a tisztelt nyomozó hatóságot, hogy vegye figyelembe az általam közölteket, és a nyomozati eljárása során nyomozati tevékenységgel vizsgálja a fent említett személyek kapcsolati viszonyait, ennek tekintetében az eljárást folytassa le, és érdemben járjon el az ügy kapcsán, illetve abban az esetben is tegye meg hivatalból az intézkedését, ha a feljelentés kapcsán más bűncselekményt is megállapítana a nyomozati eljárás során!

Tisztelettel:

…………………………….
[redacted]

[redacted] 2025.08.31.

Mellékletek:
A Mellékletek mellékleteit nem csatolom. Kérés esetén természetesen a hatóság részére bármelyiket megküldöm, amelyikre szüksége van.

1. számú melléklet: Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 2025.05.25.
Fellebbezés

Tárgy:
A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése,
amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán, illetve bűncselekmények gyanúja az ügy kapcsán

2. számú melléklet: Debreceni Törvényszék - 2025.05.25.
Tárgy:
Fellebbezés illetve szabálytalanságok és bűncselekmények gyanújának a bejelentése a **4.P.20.138/2025/3. és 4.P.20.138/2025/4. számú** végzések kapcsán a **20138/2025** ügyben, melynek érkeztetése 2025. április 16-án történt.

3. számú melléklet: Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 2025.06.08.
Tárgy:
Tájékoztatás a
Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P/20.138/2025/8. végzése kapcsán illetve az
„A 4.P.20.138/2025/3. végzés megfellebbezése, amely érinti a 4.P.20.138/2025/4. végzés jogszerűségének a kérdését is eljárási szabálysértés gyanúja kapcsán"
- tárgyú beadványommal kapcsolatosan

4. számú melléklet: Debreceni Törvényszék - 2025.06.08.
Tárgy:
Szabálytalanságok és bűncselekmények illetve bűncselekmények gyanújának ismételt bejelentése a **20138/2025** ügy kapcsán, melynek érkeztetése 2025. április 16-án történt.

5. számú melléklet
Debreceni Törvényszék - 2025. június 17.
dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke
2025.EI.EI.IV.D.30/5.

6. számú melléklet
Dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság Elnökének a levele - 2025. július 2.
2025.EI.IV.D.5/6.

7. számú melléklet
Debreceni Törvényszék - dr. Vágó Zsolt - 2025.07.10
Tárgy:
A Debreceni Törvényszék elnökének tájékoztatása, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke **Dr. Gulyás Csilla Katalin** elleni nyomozó hatóság felé megtett feljelentésről.
A Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke **Dr. Gulyás Csilla Katalin** elleni panasztétel és az ezzel kapcsolatos, és ezt érintő jogi eljárásokra való felkérés.

8. számú melléklet
Debreceni Törvényszék - dr. Vágó Zsolt levele - 2025. július 18.
2025.EI.IV.D.30/7.

9. számú melléklet
Debreceni Törvényszék - dr. Vágó Zsolt - 2025.08.04.
Tárgy:
2025.EI.IV.D.30/7.

10. számú melléklet
Debreceni Törvényszék - dr. Vágó Zsolt levele - 2025. augusztus 6.
2025.EI.IV.D.30/9.

11. számú melléklet
Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség - dr. Nagy Ádám ügyész levele - 2025. július 17.
Határozat a feljelentés elutasításáról
3. Nyom.386/2025/2.

12. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 2025.07.30.
Tárgy: Tájékoztatás kérése a 4.P.20.138/2025 üggyel kapcsolatosan

13. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - dr. Gulyás Csilla Katalin elnök által írt levél - 2025. augusztus 4.
2025.EI.IV.D.5/8.

14.a. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 2025.06.24.
Király Antal és jogi képviselője által beadott végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem

14.b. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 2025.07.24.
Végzés a kilakoltatás felfüggesztéséről

15. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság – 2025.08.09.
Fellebbezésem a kilakoltatás felfüggesztése kapcsán

16. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság – 2025.08.14.
Végzés a hiánypótlásra a kilakoltatás felfüggesztése kapcsán

17. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság – 2028.08.25.
Tárgy:
Hiánypótlás a 0904-12.Vh.330/2025/2. számú végzés elleni Fellebbezés-emhez, melyet 2025. 08. 09-ei dátummal már korábban 4 példányban megküldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részére.

18. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság – 2025.07.30.
2.P.20.138/2025/23 Végzés (23. irat az iratlistán)

19. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság – 2025.08.14.
Tárgy: Beadvány - Panasztétel, korrupció - hivatali visszaélés gyanújának a bejelentése

20. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 2025.06.17.
Végzés az illeték befizetéséről: Végzés 4.P.20.138/2025/11/1 és Végzés 4.P.20.138/2025/13, mely tollal át lett írva (pecsét, dátum, aláírás nélkül) 4.P.20.138/2025/11-II-re

21. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság – 2025.08.15.
Végzés 2.P.20.138/2025/33 – az ügy áttétele az Orosházi Járásbíróságra illetékesség hiánya okán

22. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 2025.07.23.
Végzés a kilakoltatásról - 0904-15.Vh.361/2025/4.

23. számú melléklet
Hajdúszoboszlói Járásbíróság és Debreceni Törvényszék – 2025.06.10.
Tárgy: Perathelyezési kérelem - ügyszám: 4.P.20.138/2025



DEBRECENI REGIONÁLIS NYOMOZÓ ÜGYÉSZSÉG
4025 Debrecen, Antall József utca 4.
4001 Debrecen, Pf.: 471.
Telefon: (52) 415-485, (52) 415-488
E-mail: debrecen.reg@mku.hu

3.Nyom.569/2025/2-I.

H A T Á R O Z A T
a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés bűntette miatt [redacted] által tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

[redacted] 2025. szeptember 5. napján feljelentést tett a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke, dr. Gulyás Csilla Katalin és a Debreceni Törvényszék elnöke, dr. Vágó Zsolt ellen hivatali visszaélés bűntette miatt.

Feljelentésének lényege szerint az érintett bírók intézkedéseikkel és mulasztásaikkal közreműködtek abban, hogy a feljelentő részvételével a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon 4.P.20.138/2025. számon folytatott polgári ügyben a feljelentő számára hátrányos döntés és végzés szülessen. A feljelentő szerint a feljelentett személyek megfosztották alapvető jogaitól, illetve megakadályozták abban, hogy ezen jogait gyakorolja. Mindez hivatali visszaélés bűntette megállapítására lehet alkalmas a feljelentő állítása szerint.

A feljelentés tartalma alapján a Btk. 305. §-ának *a)* pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntettének esetleges megvalósulását kell vizsgálni.

A feljelentés elintézése körében az alábbi megállapítások tehetők:

A Btk. 305. §-ának *a)* pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A vizsgált bűncselekmény alanya csak hivatalos személy lehet, akinek a szándéka átfogja, hogy magatartásával a kötelességét megsérti, vagy tudatosan elmulasztja a kötelezettség helyes értelmezésével kapcsolatos feladatait, továbbá célzata jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányul.

A Btk. 459. §-a (1) bekezdése 11. pontjának *e)* alpontja értelmében a bíró hivatalos személy.

A kötelességszegés esetén a hivatalos személy a feladatkörébe tartozó ügyben eljárva a rá vonatkozó jogszabályokkal, szervezeti és működési szabályzattal, ügyrenddel, ügyviteli utasításokkal, vagy a felettes általános és egyedi ügyben adott utasításával ellentétesen jár el, mely magatartás akár aktív, akár passzív magatartásban is megnyilvánulhat.

A bűncselekmény megállapításához az említett tényállási elemek együttes megvalósulása szükséges.

A feljelentésben közölt tényállás és a fent idézett jogszabályhely összevetése alapján azonban a bírák célzatos, jogtalan hátrány okozására, vagy jogtalan előny szerzésére irányuló kötelességszegése, illetve hatáskör túllépése – mint elkövetési magatartás – a célzatra vonatkozó konkrét adat hiányában egyértelműen kizárható volt.

Önmagában ugyanis az a tény, hogy az eljáró hivatalos személy az ügyben érintett személynek nem megfelelő, a felek valamelyikének érdekével ellentétes döntést hoz, intézkedést tesz, a felek véleményével ellentétes álláspontot alakít ki, ténymegállapítást tesz, bűncselekményként nem értékelhető, figyelemmel arra, hogy a ténymegállapításaihoz, és ezek alapján hozott döntéshez a hivatala adta jog gyakorlásából adódóan jogellenességet kizáró hatás fűződik. Ez igaz akkor is, ha az eljáró hivatalos személy döntéséről utóbb bebizonyosodik, hogy jogszabállyal ellentétes, tekintve, hogy az ekként meghozott esetlegesen hibás döntéssel okozott hátrány – kifejezett célzatra utaló adat hiányában – a magatartásának eredménye és nem célja.

A különböző hivatalos szervek, így a bíróságok döntései ellen egyebekben – az arra jogosult – a szükséges törvényi feltételek fennállta esetén rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal élhet. A feljelentés azonban nem lehet a jogorvoslat eszköze.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában a hivatali visszaélés bűntette nem valósult meg, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

A feljelentés abban az esetben szolgálhat büntetőeljárás – így nyomozás elrendelésének – alapjául, amennyiben a feljelentés olyan ismeretet hoz a nyomozó hatóság tudomására, melyből kellő ténybeli és logikai alappal bűncselekmény elkövetése valószínűsíthető.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában foglaltakon, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére vonatkozó rendelkezések a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének *b)* pontján, a Be. 817/A. §-a (2)-(5) bekezdésében foglaltakon, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésében, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésében, valamint a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének *c)* pontjában foglaltakon alapul.

Debrecen, 2026. március 3.



Dudás Attiláné dr., alezredes
vezetőhelyettes ügyész

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Debreceni Törvényszék Elnöke,
dr. Vágó Zsolt részére
Cím: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.
Levelezési cím: 4001 Debrecen, Pf. 131.

Tárgy:
2025.EI.IV.D.30/7.

Ügy:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság - Ügyszám: 4.P.20.138/2025

Tisztelt dr. Vágó Zsolt!

2025.07.24-én megkaptam a 2025.07.18-án kelt 2025.EI.IV.D.30/7. iktatószámú levelét.

Ezen levele az általam 2025.07.10-én megküldött levelemmel kapcsolatos válasza kívánt lenni, melyben kértem, hogy kellő alapossággal tanulmányozza át a mellékletben megküldött rendőrségi feljelentésemet.

„Kérem, a rendőrségi feljelentésemet igen nagy alapossággal olvassák át, és ezeknek megfelelően indítsák meg a hivatalos eljárást dr. Gulyás Csilla Katalin elnökkel szemben, illetve a kereset elfogadójával szemben is (aki vélhetően dr. Dúró Edit - de ezzel kapcsolatosan továbbra sem kaptam konkrét nevet, tehát az elnök meg sem kívánta konkrétan nevezni a panaszok ellenére sem.)”

Láthatóan ez nem sikerült Önnek, mivel semmibe vette az egészet. A benne foglaltaknak megfelelően nem kívánt eljárni - illetve a panaszokra vonatkozóan konkrét válaszokat nem adott. Tehát nem kívánja a törvényeket betartatni.

Azt állítja, hogy mindenben egyetért a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökével, annak ellenére, hogy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnek hosszasan fejtettem ki milyen törvénytelenségeket követett el Dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság Elnöke, melyet mellékeltem az Önnek írt levelemhez.

Illetve látható, hogy az üggyel kapcsolatosan Dr. Gulyás Csilla Katalin gyakorlatilag semmire sem adott semmilyen választ, egyetlen konkrétumot sem említett, nem bizonyított semmit, ami indokolná, hogy a keresetet elfogadó bíró törvényesen járt el. Nyilván nem tudott ilyet közölni, mert a kereset elfogadása törvénysértő volt.

Láthatóan elkerülte az Ön figyelmét, azon rész, amikor kifejtettem, hogy milyen törvényi követelményei is vannak annak, hogy a bíró egy keresetet elfogadhasson, és az alapján peres eljárást indíthasson. Így ezt majd lentebb beidézem.

De gondolom ilyen felelős pozícióban, mint amiben Ön van, csak ismernie kellene a kereset elfogadásával kapcsolatos törvényeket. Illetve a törvény esetleges nem ismerése, nyilván nem lehet kifogás, főleg nem egy törvényszék elnöke részéről.
De ezek szerint mégsem ismeri a törvényeket.

Dr. Gulyás Csilla Katalin válaszlevelében, többek közt közli velem, hogy
„Tájékoztatom továbbá, hogy az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése szerint a bírák függetlenek, **és csak a törvénynek vannak alárendelve**, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak."

Megjegyzés: Amit egyébként én is közöltem, hogy akkor jó lenne, ha betartaná a törvényeket, mert kötelessége! Szimplán a törvényeket kéne betartania! Az ítélkezési tevékenysége a bírónak szóba sem került sehol sem az ügyek kapcsán. Tehát minden ezzel kapcsolatos hivatkozás irreleváns.
A bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozott panaszom, mely kapcsán Ön is jelezte levelében, hogy azt a bíróság elnöke kell kivizsgálja, az az ő feladata (OBH utasítás 12§ 2.) bekezdés a) pontja). Azonban arra vonatkozó konkrét jelzéseimre semmilyen konkrét választ nem adott az elnök. Ezt Önnek küldött levelemben is jeleztem és a mellékletben csatolt leírásban is részleteztem, mint a meglátásom szerinti továbbiakban is fennálló eljárási szabálytalanságokat és törvénytelenségeket. Azonban ezekre Ön sem kívánt reagálni.

Tehát a bíró alárendeltje a törvényeknek!
Kérdés, hogy akkor a keresetet elfogadó bíró miért nem tartja be a törvényeket?
Nem az ítélkezésről beszélünk jelen esetben, hanem a törvények betartásáról, amik a polgári peres eljárás keretét, feltételét, menetét szabják meg! Ezek a bírót kötelezik!
A törvények egyértelműen rendelkeznek arról, hogy egy beadott keresetnek miket is kell tartalmaznia, és ha azokat nem tartalmazza, akkor a bírónak azt a keresetet el kell utasítania, vagy hiánypótlásra kell visszaadnia.
Tehát arról van szó jelen esetben, hogy a keresetlevél tartalma nem felel meg a törvényi követelményeknek. Szerintem nem olyan bonyolult ezt felfogni!
Mi olyan nehéz ezen? Mivel láthatóan nem sikerül.

Tehát ez nem kívánságműsor, hogy a bíró dönti el önkényesen, hogy ha úgy van kedve, akkor fiktív, kitalációkra épülő keresetet is elfogadhat. Mert ilyen esetben a törvényekkel szemben jár el.

Ennek okán én pedig tájékoztatom Önt arról, hogy a polgári per azzal indul, hogy a felperesnek **a törvényeknek megfelelő keresetet kell beadnia**, **amit a bíró köteles a törvények alapján vizsgálni, hogy a keresetlevél megfelel-e a törvényi követelményeknek**!
De gondolom ezt Önnek, ezen felelősségteljes pozíciójában tudnia kellene.

A felperesnek **a törvényeknek megfelelő keresetet kell beadnia**, **amit a bíró köteles a törvények alapján vizsgálni, hogy a keresetlevél megfelel-e a törvényi követelményeknek**!

„Az első a perindítás, amelyben a felperesnek szabályszerű keresetlevelet kell benyújtania a bírósághoz és tisztázni kell, hogy az eljárás feltételei adottak-e, nincs a pernek akadálya (tartalmi és formai követelményeknek megfelel-e a keresetlevél és

annak mellékletei, érvényesíthető-e a követelés bíróság előtt, a felek jog- és cselekvőképessége stb.).”

A kereset beérkezésekor a bíróságnak elsők között vizsgálnia kell az illetékességet.
Annak ellenére, hogy az alperes lakcíme ismert, melyet az ügyvédnő a „Űrlap keresetlevél benyújtásához polgári ügyben járásbíróságon / kerületi bíróságon” c. nyomtatványon meg is adott, akkor miért nem az általános illetékesség, az alperes lakhelye szerinti Orosházi Járásbíróságra továbbították az ügyet? Miért hagyták alaptanul a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon az ügyet és kezdték meg ott az eljárást?
2022-ben, amikor szintén ugyanez a felállás volt: Király Antal felperes, [redacted] alperes, a vitatott ingatlan szintén Hajdúszoboszlón volt. A körülmények azonosak voltak, akkor azonban mégis tudták továbbítani az általános illetékességnek megfelelő bíróságra az ügyet. Most miért nem? Miért intézték úgy, hogy Hajdúszoboszlón maradjon a per?
A keresetet feldolgozó - elfogadó bíró, miért nem a törvények szerint járt el és utasította vissza a jogtalan ügyvédi kérést?
A fentieken túl a bíróságnak írt levelemben 2025.06.10-én és 2025.06.23-án is kértem a per áthelyezését, azonban arra választ sem kaptam. Sem elfogadó, sem visszautasító, sem hiánypótló, sem egyéb válaszra sem méltattak. Miért nem kaptam választ a beadványaimra?
Az elnök szerint „A bíróság intézkedései folyamatosak voltak.” – írja ezt 2025.07.02-án. - És ezzel Ön is egyetértett a válaszlevelében. - Valóban? Akkor hol vannak a bíróságtól a válaszlevelek, amikor a per illetékességét panaszoltam, illetve azt követően kétszer is kértem a peráthelyezést? Azóta bőven másfél hónap telt el.
Ez is eljárásra vonatkozó panasz, melyet a törvények szabályoznak, melyet a bírónak be kellene tartania, hisz a bíró a törvényeknek van egyedül alárendelve, és ennek betartását az elnöknek kell felülvizsgálnia, azonban ezt sem a bíróság elnöke, sem pedig Ön nem tette meg érdemlegesen.

Részlet a beadott ellenkérelmemből:
„Már az is hivatali visszaélésre és bűnpártolás gyanújára ad okot, hogy miképpen is került a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra az ügy, hiszen alapesetben továbbítani kellett volna azt az Orosházi Járásbíróságra. Mint ahogy az előző ügy kapcsán ez egyértelműen meg is történt. Jelenleg is ugyan azon viszonyok állnak fenn.
Király Antal és a képviselője keresetében ez áll:
„A bíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló CXXX. Tv. (Pp.) 28 § (1) bek. b) pontjára alapítom, tekintettel arra, hogy kizárólagos illetékesség hiányában a felperes – választása szerint – az alperesre általánosan illetékes bíróság helyett az ingatlan tulajdona, birtoka vagy ingatlant terhelő dologi jog tárgyában a pert az ingatlan fekvése szerint illetékes bíróság előtt is megindíthatja. ***Az illetékességet a Pp. 25 § (2) bek.-re alapítom.****”*

Az áll itt, hogy az illetékességet a *„Pp. 25 § (2) bek.-re alapítom*”

„Pp. 25. § [Általános illetékesség]
(2) ***Belföldi lakóhely hiányában*** *az illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik;* ***ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van****, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg, vagy az alperesnek belföldön lakóhelye nem is volt, az illetékességet a felperes belföldi lakóhelye, ennek hiányában a felperes belföldi tartózkodási helye, ha a felperes nem természetes személy, a felperes belföldi székhelye alapozza meg.”*

3

Láthatóan megtévesztés / szabálytalan eljárás / csalás gyanúja merül fel ennek kapcsán is. Valaki mindenképpen úgy kívánja intézni, hogy Hajdúszoboszlón folyjon a per. Az egyéb szabálytalanságokat vizsgálva a hivatali visszaélés gyanúja eléggé egyértelműnek tűnik. Az alperes lakcíme jól ismert. Belföldi lakcímem van. Évek óta itt lakok. Szó sincs semmiféle ismeretlen tartózkodási helyről. Tehát szó sem lehet róla, hogy a felperes állapítsa meg, hogy a per hol fog lefolytatódni, ha a törvénytelenségek ellenére oda jutna az ügy. A Hajdúszoboszlói Bíróság is egyértelműen tudja a lakcímemet, a kereseten is fel lett tüntetve.

Megjegyzés: A korábbi bírósági eljárásból is Király Antal és dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő is (a korábbi eljárásban is ő képviselte Király Antalt) tudta, ismerte az állandó címemet. Az „Űrlap keresetlevél benyújtásához polgári ügyben járásbíróságon / kerületi bíróságon" c. nyomtatványon az alperes állandó lakcímét be is írta, ennek ellenére mégis a Pp. 25. § (2) –re hivatkozott.

Egyértelműen jeleztem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé, hogy bűncselekmények gyanúja okán semmiképp sem lehetséges az ügyet ott tárgyalni, és kértem, az ügy áthelyezését az Orosházi Járásbíróságra, ahová egyébként is alapesetként tartozik! (1. számú melléklet - **Peráthelyezési kérelem - ügyszám: 4.P.20.138/2025** – megküldve 2025.06.10. **)**
Ez nem történt meg, semmilyen visszajelzést nem kaptam ezzel kapcsolatosan, ami tovább erősíti azt a tényt, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon törvénytelen eljárás folyik."

A fentieken túl a kereset beérkezésekor a bíróságnak elsők között vizsgálnia kell a per kapcsán az illeték befizetését.
Király Antal keresetében költségmentességet kért, melyet a bíróság el is fogadott és megadta ezt neki. Fellebbezésemben jeleztem, hogy tudomásom szerint nem jár ez neki. Ennek ellenére, ezzel kapcsolatosan a bíróság semmit sem tett, válaszlevélben még szóra sem méltatták. Csak a rendőrségi feljelentésemet követően lett belőle ügy és vonták meg a költségmentességet Király Antaltól. Erről engem a 2025.06.17-ei végzésben tájékoztattak (mely dokumentum létrejöttének vélhető körülményeit a későbbiekben részletezem): „a felperes részére engedélyezett költségmentességet megvonta, és felhívta, hogy az eljárási illetéket az eljárás megszüntetése terhe mellett fizesse meg."
A törvényben leírtak szerint 8 napon belül meg kell fizesse a meg nem fizetett illetéket (*2017. évi CXXVIII. törvény*).
Azonban a bíróság mind a mai napig nem tájékoztatott, hogy befizette-e az illetéket Király Antal, hiszen ettől függően állapítható meg, hogy van-e bírósági ügy vagy sem. Még most augusztusban sem tudom, hogy van-e bírósági ügy!
A fenti panaszomat szintén jeleztem, azonban az elnök szerint „A bíróság intézkedései folyamatosak voltak." – írja ezt 2025.07.02-án. - És ezzel Ön is egyetértett válaszlevelében. - Valóban? Akkor hol a tájékoztatás? Mennyi időt kívánnak adni Király Antalnak, hogy teljesítse? Vagy már rég a határidőt túllépte és nem teljesítette? Nem tudhatom, hisz semmilyen levelemre nem ad tájékoztatást a bíróság. És most augusztusban is ott tart az ügy, hogy a Király Antal által 2025.04.16-án beadott kereset feltételei vajon teljesülnek-e, mint pl. a kereset elfogadásához szükséges illetékbefizetés.
Ez is eljárásra vonatkozó panasz, melyet a törvények szabályoznak, melyet a bírónak be kellene tartani, hisz a törvényeknek van egyedül alárendelve és amelyek betartását az elnöknek kell felülvizsgálni, azonban ezt sem a bíróság elnöke, sem pedig Ön nem tette meg érdemlegesen.

„2017. évi CXXVIII. törvény
a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról
"15. § (1) A bíróság megvonja a költségkedvezményt, ha
a) a fél a költségkedvezmény felülvizsgálata körében tett bírói felhívására nem nyilatkozik, vagy nem csatolja a felhívásban megjelölt igazolásokat, illetve okiratokat, vagy
b) a költségkedvezmény felülvizsgálata alapján megállapítja, hogy a költségkedvezmény engedélyezésének a feltételei
ba) az engedélyezéskor sem álltak fenn, vagy
bb) utóbb megszűntek.
2) Az (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott esetben a határozat hatálya visszahat az engedélyezés időpontjára. ***A bíróság végzésében – a mulasztás következményére történő figyelmeztetéssel – felhívja a felet, hogy nyolc napon belül***
a) fizesse meg a meg nem fizetett illetéket,
b) fizesse meg az állam által előlegezett költségeket,"

A megpanaszolt eset kapcsán az elfogadott keresetlevél önmagáért beszél, tehát ez egyértelmű tény és bizonyíték!
Bárki láthatja, aki elolvassa, hogy nem felel meg a törvényi előírásoknak.
Lentebb be is idézném akkor Önnek a feljelentésemből, hogy miért is nem. Számtalan oka van.
Ezen elvárások a keresetlevéllel kapcsolatosan törvényi kötelezettségek!

Király Antal és az ügyvédje láthatóan nem tényállításokat tett a keresetlevelében, hanem fiktív semmivel sem bizonyított dolgokat közöl.
A keresetlevélben, ha állítunk valamit, főleg ha sokmilliós elvárásaink / követeléseink vannak az alperestől, akkor arra bizonyítékokat kell beadni!
Láthatóan Király Antalnak és az ügyvédjének töménytelen állítása van, de semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá egyiket sem.
Tehát mi alapján kíván a bíró eljárni, mi alapján kíván a bíró pert lefolytatni? - Hiszen nincsenek bizonyítékokkal alátámasztott tényállítások a keresetben.
Gyakorlatilag Király Antal és az ügyvédje leírta a bírónak, hogy mit tegyen, de ezeket semmilyen tényekkel, valós bizonyítékokkal nem támasztotta alá. Csak, hogy tegye és kész.
És láthatóan a bíró azonnal perfeljegyzést is intézett neki a tulajdonlapomra.
Az, hogy Király Antal, minden bizonyíték nélkül miket hazudozik össze, az nem tényállítás!
Király Antal és az ügyvédje szimpla kitalációkat közöl, amiknek semmi köze a tényekhez.
Tehát hol vannak a bizonyított tényállítások a keresetben?
Ha a felperes állít valamit, főleg hogy erre még jogot is kíván érvényesíteni, azt bizonyítékokkal kell alátámasztania! Hol vannak?

A törvény egyértelmű!

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
*170. § * [A keresetlevél]*
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,
b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,
c) az érvényesíteni kívánt jogot és ***a kereseti kérelmet megalapozó tényeket,***

5

d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és
e) ***a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat,*** *bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon."*

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
176. § [Visszautasítás]
*(2) * A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha hiánypótlási felhívás ellenére*
e) a keresetlevél nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, alaki kellékeket, illetve a felperes nem csatolta a keresetlevélhez a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket,...
(3) A keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik."

Csak ragadjunk ki a felperes keresetéből egyetlen állítást a töménytelen bizonyítatlan állítások közül, ami alapján tulajdonjogot követelne az alperestől, és amiről azt állítja, hogy a tulajdonomhoz való hozzáépítés történt ennek kapcsán. Ez a keresetben a tényállítások közt szerepel.:

Melléképülethez gardrób építés
A megvalósulás ideje: 2017. november
Értéke: 750.000,- Ft.

Ez ugyan egy állítás, de fiktív állítás! Nem tényállítás, hiszen ezen állításra semmilyen bizonyítékot nem adott be a felperes. Ez az ő fiktív kitalációja.
Tehát a kérdés mi alapján kíván a bíró eljárni, döntést hozni a per során?
Amennyiben én leírom valahová, hogy Király Antal tartozik nekem 100 millió forinttal az tényállítás? Tehát ennek alapján keresetlevéllel peres eljárás fog indulni? Csak mert én ezt kitaláltam? Korrupt bíró esetén bizonyosan.
Ha még hamisítok is hozzá egy kamu papírt, ahogy Király Antal csinálta az eljárások során (pl. Gyulai Törvényszék), akkor meg majd évekig folyik egy kamu eljárás? - mert a bíróságot még az sem érdekli, ha jelzik felé, hogy a beadott okirat hamisítvány!? Holott bűncselekményről értesült, tehát kötelessége lenne azt feljelenteni!
Tehát akkor Ön szerint bármikor bárkit törvénytelen eljárásokkal lehet zaklatni, mert a bíró önkényesen elfogadhat a törvényeknek ellentmondó keresetet, ami alapján önkényesen eljárást indíthat? És ezen eljárásokra hivatkozva önkényesen ingyen lehet élősködni más házában, míg a per évekig zajlik? Ki fogja a tulajdonos kárát, vagyis az én káromat megtéríteni, hogy esetlegesen évekig nem tudom használni / hasznosítani a saját tulajdonomat illetve azt más lakja és ezáltal amortizálja? Illetve látható, hogy Király Antalon semmilyen tartozást nem hajtanak be. Tehát engem tetemes kár ér az eljárások során, amire esélyem sincs, hogy megtérüljön. Ehhez asszisztál a bíróság.
Nyilván nem tényállítás egy általam keletkezett bizonyítatlan papír és ez alapján keresetet indítani hivatali visszaélés, mint ahogy a Király Antal ügyében indított per is az.
Tényállítás onnantól keletkezik, amikor bármiféle bizonyítékot adok be arról, hogy ezen állításom valós. Egyébként csak egy fiktív állításról beszélhetünk, ami alapján jogi eljárás nem indulhat! **Nem véletlenül vannak meghatározva a keresetlevél elfogadhatóságának követelményei törvényi szinten. Talán a törvényhozónak olyan szándéka lehet ezzel, hogy mindenféle bűnöző fiktív kitalációkkal ne zaklathasson embereket évekig, illetve korrupt bíró fiktív kitalációkra ne indíthasson eljárást.** (Mert, hogy a bíróságok évekig húzzák az eljárásokat teljesen feleslegesen.) Mert ha a törvények alapján bizonyított

6

tényállásokra fogadna el keresetet a bíró, akkor ez nem történne meg. Az más dolog persze, hogy hamis dokumentumok alapján is simán lefolytatnak eljárást a bíróságok, mivel egyáltalán nem kívánják vizsgálni a beadott dokumentumok valódiságát. Sőt még akkor sem kívánják vizsgálni - illetve az illetékes hatóságnak továbbítani, amikor jelzem is, hogy az hamis. A rendőrkapitányság is hónapok óta nyomozza az egyik esetet, annak ellenére, hogy tényszerű bizonyítékokat adtam be a Király Antal által hamisított irattal kapcsolatosan (a hamis dokumentumot Király Antal a Gyulai Törvényszékre adta be, mely kapcsán a nyomozást a Gyulai Rendőrkapitányság végzi).

Tehát a fenti állításhoz először is szükséges csatolni a 750 ezer forintról a számlát.
Ennek hiányában nem beszélhetünk a keresetet megalapozó tényről, és az azt alátámasztó bizonyítékról.
Mivel Király Antal nem tulajdonosa, hanem jogilag csak bérlője volt a tulajdonomnak, igazolnia kell, hogy milyen velem kötött megállapodás alapján kívánta a melléképületemhez a gardróbot elkészíttetni, az én melléképületemet ezzel megváltoztatni a saját kedvére, mert egyébként törvénytelenséget követett el, hiszen a tulajdonos tulajdonhoz való jogát semmibe vette, önkényesen járt el. Tehát igazolnia szükséges, hogy én ehhez a tulajdonomban hozzá járultam!

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:13. § [A tulajdonjog]

(1) A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.
(2) A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.
(3) A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására".

Az Európai Unió Alapjogi Chartája
17. cikk
A tulajdonhoz való jog
(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogszerűen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, azzal rendelkezzen, és azt örökül hagyja.

„1993. évi LXXVIII. törvény
a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról
II. Fejezet A felek jogai és kötelezettségei
*9. § (1) **A bérbeadó és a bérlő megállapodhatnak**, hogy a lakást a bérlő teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá és látja el a komfortfokozatának megfelelő lakásberendezésekkel. A megállapodásban a felmerülő költségek megtérítését és annak feltételeit is meg **kell** határozni.*
*15. § (1) **A bérbeadó és a bérlő megállapodhatnak, hogy a bérlő a lakást átalakítja, korszerűsíti. A megállapodásnak tartalmaznia kell azt is, hogy a munkák elvégzésének költségei melyik felet terhelik.***

*17. § (1) **A szerződés megszűnésekor a bérlő köteles a lakást és a lakásberendezéseket rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni**."*

Esetleg a bírónak a kereset alapján nem tűnt fel, hogy Király Antal semmivel sem igazolta azon állításait, amik ezen átalakítások jogszerűségére adtak volna bizonyítékot?
Ez ugyanis a kereset alapját képezi.

7

Tehát erről bizonyítékot kellett volna beadnia Király Antalnak, hiszen e-nélkül mire alapozva akar a bíró döntést hozni? Nincs bizonyított tényállítás, és nincs igazolt jogszerűség.
Tehát a keresetet minimum vissza kellett volna adni hiánypótlásra!

Ha valaki valakivel elvégeztet egy munkát, akkor azzal megbízási szerződést kell kötnie. Gondolom ezen összeg, amit Király Antal ide írt, gardrób építés címen tartalmazhatná az anyagköltségeket és a munkaköltségeket. Tehát ezeknek a megállapodásban, árajánlatban szerepelniük kell bizonyíthatóan.
Illetve bizonyítani kell, hogy a munka elvégzése valóban megtörtént, tehát igazolni szükséges az előző állapot és az új állapot közti különbségeket, hiszen számlát ki lehet állítani bármiről, de az a munka valódi megvalósulását nem igazolja.
És nyilván azt is igazolni kéne valamivel, hogy egyáltalán szándékomban állt a melléképületemben, ami az én tulajdonom, ilyet megvalósítani, mivel kijelenthetem, hogy nem áll-nem állt ilyesmi a szándékomban, ugyan is az nem lakótér. Nincs ott rá szükség.

Király Antal azt állítja, hogy ezzel hozzáépítés történt a tulajdonomban.
A kérdés, hogy ennek az állításának mi volt a valós jogi alapja, hiszen ez jogi fogalomként szerepel a keresetében, ha történt bármi ilyesmi egyáltalán, és mi igazolná azt, hogy ez tulajdonjog szerzésre alapot adhatna!?
Nem nyomozati eljárásról beszélünk a polgári per keretében, tehát neki kell bizonyítania a kereset beadásakor az állítását, hogy ez alapján a bíróság dönteni tudjon!

Gyakorlatilag a felperes keresetében tett állítás - ami szerinte tényállítás, hiszen a tényállítások közt szerepel - miszerint hozzáépítés történt a felsoroltak tekintetében, kimeríti a hamis tanúzás bűncselekmény fogalmát.

A felperes ezt írja a keresetében a tényállításai között:
„Ezen munkálatok az alábbiak:
Hozzáépítés:
(….hosszas felsorolás)
Összesen: 21.730.000,- Ft.
Ezen építési munkák eredményeként az ingatlanhoz a felperes hozzáépített, az építkezés során jóhiszeműen járt el, a hozzáépítés az ingatlan értékét jelentősen növelte, annak közös tulajdont keletkeztető hatása volt."

Tehát a felperes tényszerűen kijelenti, és közli a bírósággal, hogy a tulajdonomban 21.730.000.- Ft. értékben hozzáépítés történt - ezen építési munkák eredményeként az ingatlanhoz a felperes hozzáépített és ennek közös tulajdont keletkeztető hatása volt.
Tehát ezzel egyértelműen meg kívánja téveszteni a bíróságot, mintha ezek tényállítások lennének.
De ezekkel kapcsolatosan semmilyen bizonyítékot nem adott be.
Még csak azt sem bizonyította, hogy történtek-e ilyen munkák valaha is, illetve azokat ő végeztette el.
Ezeket semmilyen számlával nem bizonyítja, ezek elvégezhetőségének jogszerűségét szintén semmivel sem bizonyítja, illetve a felsorolt munkálatok láthatóan nem hozzáépítések. Ez nyilván a csalás gyanúját is kimeríti.
Ezekben az ügyekben természetesen Király Antal ügyvédje is aktívan részt vesz - felperes képviselője: dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ([redacted]) - hiszen minden dokumentumot ő ad be, kötelessége lenne Király Antalt tájékoztatni, hogy ezek törvényellenesek!

Itt kívánom felhívni az Ön figyelmét, hogy olyan tényeket közöltem a levelemben, amik bűncselekményekre utalnak, tehát Önnek törvényi kötelessége ezeket feljelenteni! Gondolom nem csak a bíró van a törvényeknek alárendelve, hanem Ön is.
Amennyiben pedig a törvényi kötelességeit, mint hivatalos személy nem teljesíti az felveti a hivatali visszaélés gyanúját.

„A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.
*(2) A **hatóság tagja és a hivatalos személy**, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület **köteles** a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni."*

A bírónak mindez nem tűnt fel? Nem sejlett fel neki, hogy talán a sok állítást bizonyítani lenne szükséges Király Antal részéről, mivel ez a kereset elfogadhatóságának törvényi elvárása? Tényállításnak van feltüntetve valami, amire semmilyen bizonyíték nincsen, tehát bizonyítékkal nincs alátámasztva! Akkor mi alapján kívánja ezeket elbírálni a bíró? A tényállítások alapján kellene eljárnia a perben, de azokra semmi bizonyíték.

Btk. 272. § (1) A tanú, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.

Király Antal a többmilliós felsorolásával kapcsolatosan konkrétan azt állítja, hogy ez hozzáépítést takar.
Ez nyilvánvalóan hazugság. Egyről sem bizonyította, hogy az hozzáépítés lenne. Tehát megtévesztette a hatóságot és az ügy lényeges körülményeire valótlan vallomást tett. Mivel ezt ő tényszerűen közli.
Ha egy bíró elolvasta a keresetet, és döntenie kell annak elfogadhatóságáról, akkor csak felmerülne benne a kérdés, hogy mi is annak az állításnak a bizonyítéka, hogy ezen felsorolás hozzáépítés, hiszen Király Antal ezen állítására alapozza, hogy tulajdonjoga keletkezett. Tehát bizonyítania kellet, hogy ennek valós alapja van.
De láthatóan semmi ilyesmi nem történt.
Illetve amelyik bíró ilyen ügyben kíván eljárni ismernie kell az ilyen ügyek kapcsán, hogy mi is minősíthető hozzáépítésnek a bírósági eljárások keretében. Tehát ha elolvasta a keresetet láthatja, hogy ezek nem azok. Tehát kérnie kellett volna a felperest, hogy az állítására adjon be bizonyítékot, hiszen anélkül döntés nem hozható a perben.

1. *„PK 7. szám - A ráépítés jogkövetkezményei*
Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés)."
Tehát csakis az olyan munkálatok számítanak hozzáépítésnek, amik az épület szerkezetét is érintik. A felsoroltak közül egy sem volt ilyen.

Nem látom, hogy Király Antal a hozzáépítés hangzatos állítását bármivel is bizonyítaná.
A bírónak nem hiányoztak a bizonyítékok?
Nyilvánvalóan az eset kapcsán hozzáépítés egyébként nem történt.

A Pp. 170. § (2) bekezdés c) pontja tehát magától értetődő módon mondja ki, hogy a keresetlevélnek szükségszerű tartalmi elemét képezi a kereseti kérelmet megalapozó tények állítása.
De láthatóan ezen megalapozó tények hiányoznak a keresetből. A fiktív bizonyítatlan állítások ugyanis nem megalapozó tények.

És akkor itt csak egyetlen esetről beszéltünk.
Király Antal tömegével sorol fel ilyen megalapozatlan állításokat.

Mivel a keresetben nincsenek bizonyítékok, ezért az ellenkérelmemben bizonyítási indítványt tettem:

„Indítványozom, hogy Király Antal bizonyítsa az állítását, mivel ezzel kapcsolatosan semmilyen bizonyítékot nem adott be! Tehát csak egy állításról beszélünk, aminek semmilyen bizonyítékát nem adta, jogi alapja nincsen. Így jelenleg csak fikciókról beszélhetünk, amire valós ügy, eljárás nem épülhet.

Tehát Király Antal adjon be okiratokat az alábbiaknak megfelelően:
- ***Számla, számlák*** *- Számlával bizonyítsa a megadott összeget (e-nélkül fiktív kitalált összegről beszélünk, aminek semmi jogi alapja nincsen).*
- ***Megbízási szerződés - Megbízási szerződések*** *- Bizonyítsa megbízási szerződéssel, hogy a megadott munkát kivel mikor és hogyan végeztette el.*
- ***A Tulajdonossal kötött Megállapodási szerződés*** *- Bizonyítsa, megállapodási szerződéssel, hogy a tulajdonossal megállapodást kötött, miszerint az említettek elvégzéséhez a tulajdonos a hozzájárulását adta. (Amennyiben ezt nem tudja bizonyítani abban az esetben megsértette a tulajdonos tulajdonhoz való jogát.)*
- ***Hiteles fotók*** *- Bizonyítsa, fotóval az eredeti állapotot, és az elvégzett munka utáni állapotot (Ez igazolja, hogy valóban ő végeztette el azt a munkát.)*
- ***Hozzáépítést igazoló hiteles okirat*** *- Bizonyítsa az általa említettekről, hogy az hozzáépítésnek minősül.*
- ***Részletes ismertető az állításról*** *- Adjon be részletes leírást arról, hogy amit említ-állít az pontosan mit is takar, mit is foglal magába (Munkadíjak, anyagköltségek, munkafolyamatok, stb...)"*

Király Antalnak 32 tétel kapcsán van követelése, amire a fentiek alapján tételenként minimum 6 bizonyítékot kellett volna csatolnia, hogy a keresetben tett állításai bizonyítottak is legyenek, ne csak fikciók. Tehát 32 tétel *6 = 192, vagyis alsó hangon 192 db bizonyíték hiányzik Király Antal állításaihoz.

Ha a boltból kijövök és elkezd riasztani az érzékelő akár egy 1.000 ft-os csokira, hogy valamit jogtalanul hozok ki, akkor azonnal rohan a biztonsági őr, megnézi, hogy mi jelez és kéri a bizonyítékot, a nyugtát, hogy kifizettem-e azt az 1.000 ft-ot. A bíróságot meg egy 25.180.000 ft összegű követelésnél nem hiányolja, hogy hol a bizonyíték, akár egy számla vagy valami?

Tehát egyértelmű, hogy a bíró az állítások kapcsán, a kereset kapcsán nem hozhat döntést, hiszen Király Antal mond valami fikciót én pedig majd az ellenkezőjét mondom, és Király Antal minden állítását tagadom, hogy szerintem nem történt meg, akkor mi alapján kíván a bíró döntést hozni, hiszen nincs megalapozó tény a keresetben,

10

ami bizonyított lenne. Fiktív állítások alapján kíván pert tartani? A kereset elfogadásakor nem tűnt fel mindez a bírónak?

Tehát számtalan követelménye lenne annak, hogy Király Antal az állításával kapcsolatosan jogszerűen járt el és azzal kapcsolatosan az igazságot közli.
A keresetben viszont már csak erre az egy esetre sem találni semmilyen az állítást megalapozó tényt.

(Megjegyzésképpen: Király Antal a bíróság felé jelezte (a kereset mellékletéhez csatolta az Orosházi Járásbíróság ítéletét), hogy bírósági eljárások során igazolták, hogy Király Antalnak sosem volt jogszerűen a tulajdonomban haszonélvezeti joga, ezt ő maga is jól tudta, tehát ennek a jognak jogi következménye nem származhat. Jogtalanságra jogot alapítani nem lehet. Tehát arra hivatkozni, hogy azt hitte Király Antal, hogy ő ott haszonélvező nyilván nem lehetséges. Ezt a bírónak is tudnia kell, tehát erre nem alapozhat eljárást. Tehát ezen jog alapján nem lehet pert tartani!
Egyébként tájékoztattam is a bíróságot, hogy Király Antal csalással szerezte meg a haszonélvezeti jog bejegyzését, és ezzel kapcsolatosan feljelentést is tettem. Ezt egyértelmű okiratok bizonyítják. De láthatóan a bíróság ezt is semmibe vette.
Megjegyzés: Király Antal a bíróság felé a végrehajtói kilakoltatásával kapcsolatosan jelezte (ami a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak lett továbbítva), hogy mennyire nehezményezi, hogy hangfelvétel alapján a bíróság tényszerűen értesült az eseményekről. Nem gyanús ez egy csöppet sem a bíróságnak? Tehát Király Antal nehezményezi, hogy a csalását hangfelvétel okán leleplezték, így törölték a haszonélvezeti jogát. Ezen ügy kapcsán is nyilván megteszem majd a feljelentésemet.)

Amikor a bíró a kereset elfogadása előtt azt olvassa a keresetben a tényállításoknál, hogy
„Mivel a néhai tulajdonosokkal a felperes megállapodott, hogy az ingatlant felújítja, és fizető vendéglátásra alkalmassá teszi….” illetve
„Ennek következtében – az alperes édesanyjának a tudtával és beleegyezésével – számtalan építési munkálatot hajtott végre az ingatlanon, melynek nagy része hozzáépítés volt.”,
és ezekre alapozva sok milliós összegekről beszél valaki, akkor, ha a bíró nem korrupt, csak feltűnne neki, hogy ezen állítások nem tényállítások, mivel ezekkel kapcsolatosan Király Antal semmilyen bizonyítékot nem adott be.
Ha valóban lennének megállapodások azzal kapcsolatosan, hogy ott ő bármilyen munkálatot végezhetett, akkor csak becsatolta volna a bizonyítékot arra.
Talán egy törvények szerint eljáró bírónak csak szüksége lenne ilyen komoly állítások kapcsán valamiféle bizonyítékra ahhoz, hogy elfogadhassa a keresetet, és az abban szereplők alapján dönthessen majd az ügy kapcsán. De láthatóan a bírót nem érdekelte, hogy ezekre semmilyen tényállítási bizonyíték nincsen. A tényállításokat ugyanis megjelölt bizonyítékokkal kell alátámasztani. Tehát oda kell írni, hogy azt mi bizonyítja, és azt mellékelni kell.

A tényállítások nem támasztják alá a jogállítást tehát a kereset megalapozatlan.
Láthatóan a hozzáépítésként felsorolt tényállítások nem hozzáépítések. Tehát erre jog nem alapozható. Tehát tulajdonjog a tényállítások alapján, amik egyébként sem bizonyítottak, bizonyítékkal nem alátámasztottak a keresetben semmivel, hogy azok valósak lennének, nem képződhet!
Megalapozatlan tényállításokra, azzal kapcsolatosan, hogy ebből jog képződjön eljárás nem folytatható le. A megalapozatlan keresetet pedig a bírónak el kellett volna utasítania!

A keresetben tett tényállításokra nincsennek megjelölve bizonyítékok.

Az egyéb bizonyításra felkért szakértő ugyanis nem tudja megállapítani, hogy a Király Antal által felsorolt munkálatokat valóban Király Antal végeztette-e el, vagy már úgy voltak. (Esetleg más végeztette el és fizette ezeket, hiszen Király Antal láthatóan mivel végrehajtások alatt áll nem fizet semmit, és ha nem ő fizette milyen jogon akar ő tulajdonjogot szerezni? Amíg fizette a bérleti díjat akkor is azt egy jó ideig a lánya fizette helyette.)
Szakértő nem tudja megállapítani, hogy a felsoroltakat Király Antal valójában milyen összegért végeztette el, tehát jogos-e az általa tényállításként bemondott összeg, amivel kapcsolatosan azt állítja, hogy akkor összegben neki tulajdonjoga keletkezett.
Illetve kérdéses, hogy hivatalosan számla alapján történtek-e az árazások, vásárlások.
Mivel ha esetleg számla nélkül történnek munkálatok, illetve vásárlások, vagy egyéb úton kerülnek beszerzések, munkálatok, és így ennek okán azok tényleges fizetségi értékei nem igazolhatóak, lehetséges, hogy azokért sokkal kisebb összegben történik fizetés - jogtalanul, annak az árát pedig sokszorosan nem lehet megfizettetni a tulajdonossal, mivel az csalás.
Illetve akkor nem igaz azon Király Antal szerinti tényállítás, hogy ilyen értékben tulajdonjoga keletkezett. Ez csak akkor lehetne bármivel kapcsolatosan is igaz, ha konkrét számla bizonyítaná a Király Antal által állított összeget. Hiszen Király Antal befektetése akkor valójában lehet, hogy sokkal kisebb összeg volt.
Tehát szakértő nem tudja bizonyítani, hogy a közölt tulajdonjogi igény valóban megfelel-e annak az összegnek, amit Király Antal tényállításként közöl.
Ennek okán a keresetben beadott igazolatlan tényállítás bűncselekmény alapját képezheti.
Ezért minden munkálatot, vásárlást, hivatalos számlával kell bizonyítani, és láthatóan egy számla sem került beadásra a keresetben. Talán ez a bírónak is feltűnhetett volna.

Hivatalos számlák nélkül pedig a fentiek okán nem igazolható a Király Antal által megjelölt tényállítás miszerint 21 millió 730 ezer forint értékben tulajdonjoga keletkezett hozzáépítés gyanánt. Ezen állítás megalapozatlan. Fiktív kitaláció! Erre kereset nem alapozható.

Illetve szakértő természetesen nem tudja azt megállapítani, hogy megvolt-e a jogalapja Király Antalnak a munkálatok elvégzéséhez. Egyetlen megállapodás sem lett beadva a keresethez, amely igazolná, hogy Király Antal más tulajdonában milyen jogalapon végeztetett munkálatokat. Minden egyes tényállításához csatolnia kellett volna a bizonyítékot, hogy azt milyen a tulajdonosokkal kötött megállapodás alapján végeztette el. Az ugyanis nem bizonyíték, hogy Király Antal önkényesen azt állítja, hogy a tulajdonosok hozzájárultak. Ez egy fiktív állítás. Amivel szemben a Tulajdonos állítása áll, aki azt állítja, hogy nem járultak hozzá semmihez. Ha Király Antal szerint hozzájárultak, akkor hol van erre a bizonyítéka? Az állításait neki kell bizonyítania. Az egyik igen fontos állítással kapcsolatosan, ami alapját képezi az ügynek tehát nem történt bizonyíték megjelölése. A bírónak nem tűnt fel?
A fentiek okán bizonyítékok hiányában a kereset egyértelműen megalapozatlan és el kellett volna utasítania a bírónak!

Mivel nem köttetett megállapodás a tulajdonosokkal, amely igazolná az elvégzett munkálatok jogszerűségét, nyilvánvalóan egy idegen a más tulajdonában sohasem kényszerítheti, hogy a tulajdonos az akarata ellenére pénzt költsön – vagyis a tulajdonos olyan dolgokat vásároljon meg a saját házába, amit soha sem akart megvásárolni, és itt most igen nagy összegekről van szó, jelen esetben Király Antal szerint 25 millió ft nagyságrendű összegről, tulajdonjogszerzésről beszélünk! A saját tulajdonomban csak eldönthetem már, hogy mit akarok megcsináltatni és mit nem, illetve mire akarok költeni és mire nem, mire van egyáltalán pénzem és mire nincs.

12

Mint ahogy a boltban sem pakolhat egy idegen a kosaradba, és kényszeríthet rá, hogy azt az árut vedd meg és fizesd ki. A tulajdonosnak nyilvánvalóan szabad joga, hogy eldönthesse mire kíván költeni a saját tulajdonában. Erre őt Király Antal nem kényszerítheti kényszerhelyzetbe hozással. És egyértelműen látható, hogy a kereset nem tartalmaz egyetlen bizonyítékot sem arra, hogy Király Antal jogszerűen járt volna el bármelyik általa felsorolt munkálattal kapcsolatosan is.
Tehát a kereset megalapozatlan! Ezt a keresetet elfogadó bírónak is látnia kellett volna.

Egyértelműen kimondható, hogy a keresetben bizonyított tényállítások a lényegi dolgokban nem szerepelnek! Gyakorlatilag egyik sem bizonyított. Az meg, hogy Király Antal miket kíván elhitetni a bírósággal, meg hogy ő miket hitt nem lehet jogi eljárás alapja. A jogi eljárások bizonyított tényeken alapulnak!

Szóval nem értem a bíró mi alapján akart tárgyalást tartani, amikor egyetlen megalapozott tényállítást sem kapott a keresetben, és mivel a bíró nem küldte vissza Király Antalnak hiánypótlásra a keresetet, hogy valami bizonyítékot csak be kéne csatolni, akkor a bíró szerint ez így rendben van és így mehet majd tárgyalásra az ügy? 0 db bizonyíték alapján lefolyhat majd egy tárgyalás?

Most akkor a bíró ennyire alkalmatlan a pozíciójára, hogy sem a törvényeket nem ismeri, sem minimális fogalma sincs arról, hogy mi alapján lehet egy keresetet elfogadni és mikor kell azt visszautasítania, vagy hiánypótlásra adnia, vagy szimplán korrupt!?

Nem olyan nehéz ezt pedig megérteni! A bíróság nagyon szépen összefoglalja, hogy mindenki megérthesse, még az is, aki nem járatos a törvényekben.

„**A keresetlevélben** egyértelműen meg kell jelölnie,
hogy igénye miből ered, mi az a jog, amelynek a
bírósági védelmét kéri.
Időrendi sorrendben elő kell adnia az ügy
szempontjából lényeges tényeket: mi, mikor,
hol, kivel, hogyan és miért történt.
Fel kell sorolnia és csatolnia is kell azokat a
bizonyítékokat, amelyek az előadott tényeket
igazolják." - a keresetlevél bírósági követelményei

A tények alapján nyilvánvalóan Király Antal ügyvédjének is tudnia kell mik az általános törvényi elvárások a keresetlevél kapcsán, tehát az hogy ilyen törvénytelen keresetet adott be szintén felveti a bűncselekmény gyanúját az ő részéről is. Akkor adunk be ilyet, ha tudjuk, hogy a bíró mindenképp el fogja fogadni, mert korrupt. Egyébként ügyvéd ilyet nem ad be.

Kérdés még az is, hogy az elnök dr. Gulyás Csilla Katalin hogyan is vizsgálta felül az ügyet, ha még annyit sem tud, hogy mik a törvényi elvárások a keresetlevéllel szemben?

További kérdés, hogy Ön hogyan is vizsgálta felül az ügyet, ha ezt Ön sem tudja?

És a tények alapján látható, hogy még a bíró elleni feljelentést vizsgáló ügyész sem tud egy ilyen egyszerű és alapvető dolgot sem.

13

Mit keresnek akkor ezen alkalmazottak a törvénykezésben és az igazságszolgáltatásban?
Mi alapján akarnak eljárni ezen címzetes alkalmazottak, ha nem érdeklik őket a bizonyítékok, a törvények és a tények?

A polgári per nem nyomozati eljárás. Tehát a meglévő, és megalapozott tényállításokat kell megítélni, amik a keresetben láthatóan nincsenek. Tehát a kereset nem fogadható el és ennek kapcsán polgári peres eljárás nem kezdeményezhető!

Tájékoztatom arról, hogy amennyiben Ön ezen törvénytelenségekkel kíván egyetérteni, akkor természetesen Ön is bűncselekményt követ el hivatali visszaélés gyanánt.
Természetesen ennek is meglesznek a következményei.

És természetesen az ilyen törvénytelenséget támogató és helyeslő ügyészek eltusoló levelei is a megfelelő helyre fognak kerülni.

Tehát ismételten megkérem, hogy kezdjen valódi érdembeli eljárást a keresetet elfogadó bíróval és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökével szemben, aki az ügyben semmilyen érdembeli választ, nem adott és semmilyen érdembeli eljárást nem kívánt eszközölni (ahogy Ön sem).

Illetve ezúton kívánok panasszal élni az alábbiakkal kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal és az alkalmazottaival szemben - mivel semmiben sem kívánnak eljárni az ügyekkel kapcsolatosan ezért Önnek teszem meg a panaszt. Járjon el ezekben! :
A mai napig nem kaptam tájékoztatást arról, hogy a per egyáltalán folyik-e még, tehát Király Antal befizette-e az illetéket, vagy sem.
A mai napig nem kaptam választ a peráthelyezési kérelmemre. Miért nem?
A kereset törvénytelenül került a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz, az illetékesség alapján Orosházára kellett volna azt továbbítani!
A keresetből is jól látható, a bíró is láthatta, hogy a per illetékességének a megállapítása törvénytelen volt, amit szintén jeleztem, de válaszra sem kívánták méltatni.
Tájékoztasson tényszerűen, hogy valóban dr. Dúró Edit bíró volt-e a kereset elfogadója, annak az elfogadásáért a felelős, vagy esetleg másik bíró (A nemrég tudomásomra jutottak alapján vélhetően nem ő az…)! - hiszen tényszerűen egyetlen hatóság sem közli ezt semelyik levelében sem. Láthatóan még egy ilyen egyszerű tény közlésére is alkalmatlanok ezen hatóságok. Olyan szinten beszélnek mellé, hogy még ezt sem kívánják közölni. Gyakorlatilag semmilyen tény közlésére sem képes egyik sem.
Egyetlen konkrétumra sem kaptam semmilyen választ.
Egyetlen felvetésemet sem tudta egyik hatóság sem megcáfolni. Az irreleváns törvények felsorolása ugyanis nem válasz a konkrét tényekre!
Az illetékre vonatkozó költségmentesség is csak onnantól lett téma, hogy rendőrségi feljelentést tettem az ügy kapcsán. Utána már sikerült erről tájékoztatnia a bíróságnak. Előtte persze ez sem volt téma.

A továbbiakra tekintettel:
Talán az ügy kapcsán érdemes lenne megkérdezni a keresetet elfogadó bírót, hogy minden bizonyíték hiányában miért is fogad el egy törvénytelen és fiktív keresetet, ami nem felel meg a törvényi elvárásoknak? Illetve olvassa el a beadványaimat és annak minden mondatára válaszoljon! A válaszait kérném hivatalosan jegyzőkönyvbe venni és megküldeni a részemre!
Aztán érdemes lenne megkérdezni Dr. Gulyás Csilla Katalin elnököt, hogy miért is nem kíván eljárni egy olyan bíróval szemben, aki fiktív, minden a tényállításokat alátámasztó

14

bizonyítéktól mentes keresetet fogad el, amivel aztán fikciók alapján eljárást indít, és perfeljegyzést is tesz a földhivatalnál. Hiszen ez hivatali visszaélés. Illetve ő is olvassa el a beadványaimat és annak minden mondatára válaszoljon! A válaszait szintén kérném hivatalosan jegyzőkönyvbe venni és megküldeni a részemre!

A tények alapján tehát ezzel azt kívánja Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök hitelesíteni, hogy bármilyen kitaláció alapján bírósági peres eljárás indítható bárki ellen, minden bizonyíték nélkül, és ezután az alperes évekig zaklatható az eljárással, ha a bíró korrupt, akkor meg még bármilyen ítélet is meghozható az alperes ellen, amihez csak kedvük van, hiszen ezen törvénysértések ellen az alperesnek semmi joga fellépni, sőt az ügyészek is ezt kívánják pártolni, tehát a törvények nem számítanak.

A tények alapján láthatóan, még az egyszerű kérdések feltevése és megfogalmazása is nehézséget okoz a hatósági-hivatali alkalmazottaknak. Tehát akkor a kérdések most már adottak, csak fel kell őket tenni!

Ezúton kívánom jelezni, hogy amennyiben Ön egyetért a Dr. Gulyás Csilla Katalin elnök levelében foglaltakkal, amikor azt állítja, hogy a bíróság intézkedései folyamatosak voltak, akkor szintén egy hazugsággal kíván egyetérteni, mert a bíróság által megküldött dokumentumok alapján láthatóan nem így van.

Az elnök válasza gyakorlatilag csak törvények idézgetéséből áll, amiknek nagy része irreleváns az ügy kapcsán. **Tehát gyakorlatilag egyetlen mondat sincs benne, ami a tényszerű panaszokra adna választ.** Azt sem közli, hogy melyik panaszra kívánna a törvény közlésével reagálni. Talán ha beidézünk egy törvényt, akkor közöljük, hogy azt mivel kapcsolatosan kívánjuk beidézni! Minimális elvárás. Egyébként felesleges beidézni, átküldheti simán a törvénykönyvet is. Ugyan annyit ér el vele. Felmerül a kérdés, hogy mer valaki egyáltalán egy ilyet kiküldeni? Nyilvánvalóan, aki ezt meg meri tenni, annak semmi keresnivalója nincsen semmilyen igazságszolgáltatási pozícióban, mint ahogy a keresetet elfogadó bírónak sincs, már ha nem ugyan azon személy-személyek a felelősek!?

Az elnök a panaszolt bírói eljárásokat megfelelőnek találta, és Ön az elnök válaszával egyet ért. Azonban egyikük sem adott egyetlen konkrét választ sem a panaszokra, amit törvényekkel támasztott volna alá. Így a meglátásom szerint továbbra is fennállnak a szabálytalanságok és törvénytelenségek. Ezek kapcsán (melyeket az alábbiakban be is idézek) továbbra is várom az Ön konkrét válaszát, és az eljárását az érintettekkel kapcsolatosan!

Idézet a feljelentésemből:

„**Tényállás, bizonyítékok:**
Dr. Gulyás Csilla Katalin részére egyértelműen kifejtettem, hogy miért is nem lehet elfogadni egy törvénytelen keresetet. És tájékoztattam róla, hogy milyen és hány tekintetben nem felel meg az elfogadott kereset a törvényeknek.

Ezt most az alábbiakban beidézem, mivel ennek alapján teljesen egyértelmű, hogy a kereset elfogadása és annak alapján az eljárás indítása ellenem törvénytelen volt:

15

„Először is felháborítónak tartom, hogy a bíróság, hogyan is indíthat eljárást olyan keresetlevél alapján, amelyben Király Antal a tényállításait alátámasztólag semmilyen bizonyítékokat nem adott be. Szimplán a saját fikcióit, kitalációit közölte. És a bíróság ezt láthatóan minden bizonyítási alap nélkül tényekként kezeli. Tehát Király Antal fiktív, egyértelműen csalásra irányuló állításai alapján a bíróság eljárást indít, és annak jogszerűségét, valódiságának tartalmát meg sem kérdőjelezi. Mindezt úgy, hogy Király Antal állításai semmivel sem bizonyítottak. Ennek kapcsán pedig ellenkérelem előterjesztését indítványozza nekem.

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
*170. § * [A keresetlevél]*
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,
b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,
c) az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket,
d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és
e) ***a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.*** *"*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
„171. § [A keresetlevél mellékletei]
(1) A keresetlevélhez csatolni kell:
b) a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot,

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet]
(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el*** *(a továbbiakban: bizonyítási érdek),* ***továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
268. § [A bizonyítás eszközei]
(1) ***A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra****, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
270. § [Más eljárásban felvett bizonyítás eredményének felhasználása]
(1) ***A bíróság felhasználhatja a más eljárásban beszerzett bizonyítékot – ideértve a fél más eljárásban tett tényállítását is –****, kivéve, ha a bizonyítás felvételének a módja, az eljárás sajátosságait leszámítva, e törvény rendelkezéseibe ütközik.*

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
A BIZONYÍTÁSI ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI
81. A bizonyítás indítványozása és elrendelése
*275. § * [A bizonyítás indítványozása és a bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátása]*
(1) A bizonyítási indítványban ***a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt és a bizonyítási eszközt.***

(2) ***Az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt."***

Király Antal nem bizonyította azt, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is a hozzájárulásokat adták volna és nem bizonyította azt sem, hogy ha bármiféle munkálatot el is végeztetett volna, az jogosan követelhető lenne Király Antal részéről a tulajdonosoktól. Erre való megállapodásról bizonyítékot nem adott be a keresethez. Ennek a ténynek a bizonyítására valós bizonyítási eszközt, bizonyítékot nem jelölt meg és nem nyújtott be Király Antal. Tehát Király Antal állítása keresete alapján egy szimpla „bemondás", hogy úgy volt és kész. Függetlenül attól, hogy az igaz vagy sem. Továbbá azt sem bizonyította Király Antal, hogy az általa felsoroltak (Megjegyzés: 1 oldalas lista 25 millió ft követelésről) valóban megvalósultak-e és azok valóban annyiba kerültek-e. Ilyen bemondás alapú 25 millió ft értékű követelés és ez alapján egy hivatalos dokumentumra, mint földhivatali tulajdoni lapra való perbejegyzés is teljes mértékben alaptalan, indokolatlan, bizonyítékok nélküli. Király Antal a keresetében sem indokolta, hogy miért kéri a perbejegyzést és ennek a kérésének mi az alapja. Ezen alaptalan és indokolatlan, minden bizonyítékot mellőző bejegyzés a tulajdonos jogait, a tulajdon jogához való jogát sérti, károsítja és korlátozza, hiszen tulajdonát nem tudja szabadon hasznosítani ezáltal a bejegyzés által. Király Antalnak kell saját állításait bizonyítani, amit nem tett meg és így szimpla „bemondás" által akarja elbitorolni, elcsalni más tulajdonát. („2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…")*** *Király Antal 25 millió ft értékű követelése alaptalan, bizonyítékkal alá nem támasztott.*

Király Antal keresetében a II.5. pont alatt „Bizonyítási indítvány, bizonyítékok" címsor alatt Okirati bizonyítékként felsorolja: „F/1 Ítélet; F/2 Fotók a hozzáépítésről".

Király Antal keresetében sem a kereseti kérelem részben, sem az érvényesíteni kívánt jog részben, sem a tényállás részben, sem a jogi érvelés részben, sem a bizonyítási indítvány, bizonyítékok részben nem jelölte meg, hogy a mellékelt F/1 és az F/2 melléklettel mit kíván bizonyítani. Még utalás, hivatkozás sincs az egész keresetben ezekre az F/1 és F/2 mellékletekre. Király Antal mit kíván bizonyítani ezekkel? Amit benyújtott szerinte az mire bizonyíték? Mi a bizonyítani kívánt tény? A törvény szerint: „PP. 275. § (2) ***Az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt."***

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
268. § [A bizonyítás eszközei]
(1) ***A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra,*** *hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

A Király Antal által csatolt okirati bizonyítékkal nem tudni, hogy Király Antal mit kíván bizonyítani, így ***a bizonyítási eszköz nem alkalmas*** *arra, hogy annak igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.*

Tehát Király Antal a követelésének (tulajdonjog bejegyzés és jogalap nélküli gazdagodás) az alapjait nem bizonyította, bizonyítékot keresetében erre vonatkozóan nem csatolt, szimpla

bemondásaira hivatkozik. Állításait neki kell bizonyítani a törvények alapján.. *(„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában* ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…") Követelése tehát a bizonyítékok hiányában alaptalan. Az állításait nem támasztja alá semmivel.***

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fentiek okán egyértelműen helyezze hatályon kívül a végzéseit, amiket az ügy kapcsán hozott: 4.P.20.138/2025/3. és 4.P.20.138/2025/4.
Illetve Király Antal keresetlevelét utasítsa vissza, hiszen nem felel meg a keresetlevél szabályainak. Semmilyen bizonyítékokat nem tartalmaz a Király Antal állításai kapcsán azon sokmilliós összegekkel kapcsolatban, amiket Király Antal felsorolt. Tehát ezek így csak kitalációk. Kitalációkra pedig eljárás nem épülhet, csakis tényszerű bizonyítékokra.

Király Antal a kereset levelében szimplán fikciókat közölt annak kapcsán, hogy ő milyen ráfordításokat eszközölt a tulajdonomban. Ezeket hosszasan sorolja, melyek kapcsán szerinte hozzáépítés történ a tulajdonomban 21.730.000.- forint értékben.
Illetve ezeken felül közli azon fikcióját, hogy 3.450.000.- forint kapcsán még jogalap nélküli gazdagodásom is történt a fentieken kívül.

Mindezen fikcióival kapcsolatosan egyetlen valós bizonyítékot sem nyújtott be a keresetében. ***Tehát nem csatolt egyetlen számlát sem, amely igazolná, hogy elvégezte azt a munkálatot, amit felsorolt. Nem mellékelte a számlákat az anyagbeszerzésekről, az esetleges eszközbeszerzésekről, a munkaköltségekről. Nem mellékelte a megbízási szerződéseket, amiket a vállalkozókkal kötött, hogy a munkálatokat elvégezzék. Tehát semmilyen valós tényt nem közölt, valós bizonyítékkal nem bizonyított, amik a tényállításait alátámasztanák.***

Király Antal egy önkényes felsorolást adott be, hogy márpedig azok szerinte úgy vannak és szerinte ezeknek az elvégzése teljesen jogszerű volt a részéről, illetve szerinte pontosan ennyibe kerültek. És a bíróság márpedig indítson ellenem eljárást az ő kitalációja alapján.
Mindez csupán fikció, valódi bizonyítékok nélkül. Tehát Király Antal szimpla igazolatlan állításai alapján indult eljárás.

Egyebek közt:
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is hozzájárultak volna.
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosokkal bármiféle megegyezést is kötött volna.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában megadottak valóban létrejöttek-e.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok az ingatlanban vannak-e.
Király Antal ellen kilakoltatás van folyamatban, ebben a [redacted] *sz. alatti ingatlanban.*
Lehet, hogy már Király Antal rég elvitte ezeket, üríti ki a házat. Király Antal ellen több fizetési végrehajtás is zajlik, az is lehet, hogy a végrehajtók ezeket már lefoglalták és elvitték… stb.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgokat ő végeztette-e el, ő fizette-e ki, vagy már korábban is az ingatlanban voltak.
Nem bizonyította, hogy a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok pontosan mik. Ezek nagyon tág körű meghatározások, megfogalmazások, amiben ki tudja, hogy mire is gondolt Király Antal.
Nem bizonyította, a megadott 1 oldalas listájában lévő dolgok értékét. Egyszerűen beírt számokat. Amit fogadjuk el szimpla bemondásra, hogy úgy van fizessem ki neki, a bemondása alapján adjak neki tulajdonrészt a tulajdonomból. Felháborító. Minden egyes ft-ot bizonyítson

számlával, megbízási szerződéssel, anyagbeszerzéssel, munkadíjjal stb. Hol van a tömérdek számla, bizonylat, ami alapján ezeket követeli tőlem?
Király Antal állításainak bizonyítása a törvények alapján Király Antal kötelessége. Nem bizonyította. Miért nem bizonyította? Ha már más tulajdonát akarjuk megszerezni és 25 millió ft-os követelésünk van, egy számla csak dukálna már bizonyítéknak nem!?

A fentiek alapján és a kereset megvizsgálása alapján tehát egyértelmű tények, hogy a kereset nem lett volna elfogadható, hiszen nem felel meg a törvényyi elvárásoknak. Az elfogadása és ennek alapján az eljárás megindítása ellenem jogsértő volt, ami felveti a bűncselekmények gyanúját.”

„Az ügy kapcsán továbbá felmerülnek az alábbiak is:
Az elnök szerint minden rendben zajlik: „a bírósági intézkedései folyamatosak”, „a bíró részéről nincs kifogásolható magatartás”, „a bíró a vonatkozó törvényeknek megfelelően jár el”.
Így az alábbi kérdéseim és felvetéseim merülnek fel, melyeket eddig is, sőt többször is jeleztem, azonban ezen eljárásügyi „kérdésekre - kételyekre - szabálytalanságokra” nem kaptam választ, még az elnöki felülvizsgálat során sem.
Így az eljárás során felmerült eljárási szabálytalanságok és törvénytelenségek meglátásom szerint továbbra is fennállnak:

- A fentiekben, illetve a beadványaimban megjelölt Pp. törvények ellenére miért került elfogadásra egy minden bizonyíték nélküli kereset? Milyen törvény alapján lehet valós bizonyítékok nélkül bírósági eljárást indítani, szimplán bemondásra és fikcióra? Miért nem küldték vissza hiánypótlásra a keresetet Király Antalnak, hogy az állításaira és a 25 millió forint értékű követeléseire valós bizonyítékokat csatoljon? Egy valódi eljárás bizonyítékokon kell alapuljon, nem pedig fikciókon! **Amennyiben az elnök a 2025.06.30-án a bíróságra beérkezett ellenkérelmemet látta, hiszen a 2025.07.02-án írt levelében jelezte, hogy az iratokat áttekintette, akkor láthatta, hogy 36 db pótlapon nyújtottam be bizonyítási indítványt, mert egyáltalán nem volt bizonyíték a keresethez benyújtva, amik voltak azok pedig nem voltak megfelelőek a Pp. tv. szerint, és így került elfogadásra a kereset a bíró által.** - Ez egyértelműen bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra-panaszokra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Minden valós bizonyíték nélkül, szimplán bemondásra, miért, hogyan és milyen alapon került a házam tulajdoni lapjára perfeljegyzés, amivel a tulajdonos jogait sértik? A bírói eljárás során milyen alapon, milyen bizonyítékon alapulva hozott ilyen végzést a bíró és küldte meg a földhivatalnak a feljegyzési utasítást? Tisztán bemondott fikciók alapján? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Mi alapján került a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra az ügy, miközben a törvények szerint az Orosházi Járásbíróságon kellene, hogy legyen, mint ahogy az előző ügy is ott volt. Mi alapján fogadta el a bíró az ügyvédi Pp. 25 § (2) hivatkozást, ha közben az űrlapra az ügyvéd beírta az állandó címemet, tehát láthatóan rendelkezem állandó

lakcímmel. A részleteket a fentiekben közöltem. A bírónak a kereseti beadványból fel kellett volna tűnjön, hogy az ügyvédi hivatkozás a bírósági eljárási helyére vonatkozóan nem helyt álló a megadott adat és törvényi hivatkozás összességében nézve. Miért nem utasította vissza a bíró az ügyvéd ez irányú kérését? 2025.06.10-én kelt levelemben kértem a per áthelyezését. Azóta már egy hónap telt el. Semmilyen visszajelzést nem kaptam ezügyben. Sem visszautasítást, sem elfogadást, sem hiánypótlást vagy kifogásolást. Miért nem kaptam a kérésemre vonatkozó tájékoztatást? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

*Megjegyzés: jelenleg 2025.07.29-e van és továbbra se tájékoztattak a peráthelyezési kérelmem kapcsán.

- Fellebbezésemben jeleztem és kifejtettem, hogy a Király Antal által beadott kereset többszörös csaláson alapul. Ezen bírósági eljárás alapja is csalás, melynek eszköze a bíróság. Ennek körülményeit és részleteit leírtam. A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról 376. § (2) pontja alapján köteles a bíró a tudomására jutott bűncselekményekről feljelentést tenni. Nem tájékoztatott arra vonatkozóan a bíró, hogy ilyen eljárást intézett volna az illetékes hatóságok felé. Miért nem jelezte a hatóságoknak? Illetve ha nem jelezte az illetékes szerveknek, akkor miért nem tett eleget törvényi kötelességének? Egy polgári peres eljárás alapja nem lehet bűncselekmény! Ennek alapjainak tisztázása ezért is szükséges. A bíró bűncselekményekről ill. ezek gyanújáról értesült. Miért kívánja a bíró ilyen ismeretekkel az ügyet tovább vinni – lefolytatni úgy, hogy előtte az illetékes szerveknek nem adja át kivizsgálásra? A bíró úgy kívánja lefolytatni a polgári peres eljárást, hogy annak alapja bűncselekmény lehet? Milyen jogszerű - igazságos döntés születhet ilyen eljárás alapján? (A haszonélvezeti jog törlését semmis és leplezett szerződés alapján jogerős bírósági ítélet mondta ki. Tehát az Király Antalnak jogilag nem is volt. Jogtalanságra pedig jogot nem alapíthat.) Miért kíván a fentiek ismeretében a bíró jogtalanságon jogot és követelést teljesíteni a kereset alapján? Ez szintén felveti a csalás gyanúját. Beadványaimban külön kértem is a bíróságot, hogy az illetékes szerveknek továbbítsa az említetteket. – Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- Mivel nem kaptam visszajelzést ezek ügyében, megtettem én a feljelentéseket. A 04000/250/2025. bü. és 09000/286/2025.bü. alatt folyamatban vannak a nyomozati eljárások. Ezt jeleztem is beadvánnyal a bíróságnak. Illetve már a 2025.05.25-ei fellebbezésemben is kértem, hogy a bűncselekményekre illetve annak a gyanújára vonatkozó felvetések tisztázásának idejére a Pp. 123 § alapján a bíróság függessze fel az eljárást. Véleményem szerint a bűncselekmények tisztázásáig magának a bírónak kellett volna meghoznia a döntést - végzést a felfüggesztésről, hiszen ezen kivizsgálások hiányában nem tud / tudhat igazságos döntést hozni. Ahogy említettem én magam kértem a felfüggesztést a beadványomban, azonban erre választ nem kaptam. Nem kaptam erre vonatkozó kifogást, visszautasítást vagy esetleges elfogadást sem, de látható, hogy az ügy folyik tovább, tehát nem történt felfüggesztés. A bűncselekmények vagy annak gyanújának ismeretében - tudtában miért kívánja a bíró tovább vinni az ügyet? Miért nem kaptam a felfüggesztési eljárási kérésemre

választ? – Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- **A 2025.05.25-ei fellebbezésében jeleztem, hogy Király Antal költségmentességi kérése alaptalan, nem valós adatokat adott meg a nyomtatványon. Kértem, hogy a bíróság vizsgálja ki - vizsgálja felül az ezirányú beadványát. A bíró megindította ekkor az ezirányú felülvizsgálatot? A 2025.05.29-ei levelében meg sem említette a bíró, mintha mi sem történt volna. Ennek tisztázása bírói jogkörből adódóan nem tűrt volna halasztást, azonnali intézkedést kívánt, hiszen, ha nem fizette be az illetéket Király Antal és jogtalanul kérte, akkor nincs bírósági eljárás sem.** Illetve a bírónak a rendőrséget is azonnal kötelessége lett volna a Be. tv. 376. § alapján bűncselekmény okán megkeresnie (feljelentést tenni), hiszen felmerült annak a gyanúja, hogy Király Antal hamis magánokiratot nyújtott be a bíróságra, amivel csalást kívánt véghez vinni, ami mint kiderült nem csak gyanú, hanem bebizonyosodott tény is - hiszen látható, hogy a bíróság visszavonta a költségmentességet. Tehát bizonyítandó, hogy 2025.05.25. (fellebbezésemben tájékoztatás a költségmentesség jogtalanságáról) és 2025.06.17-e között a bíró, milyen eljárásokat indított, hogy ezen jelzésemnek utánajárjon, kivizsgálja, hogy valóban jogosult-e erre Király Antal? Vélhetően bírósági intézkedések nem zajlottak, ezért utánajártam én, nyilvános elérhetőségekből lekértem az adatokat, és tettem meg én a feljelentést a rendőrségen. Ez a bíróság kötelessége lett volna! Míg be nem nyújtottam a számtalan bizonyítékot a jogtalan költségmentesség kapcsán, a bíróság részéről nem történt semmi! A költségmentességi 2025.06.17-ei levelük szintén számtalan kérdést vetett fel, melyeket a fentiekben jeleztem. - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

- A 2025.06.17-ei bírói levél alapján tájékoztatták Király Antalt a költségmentesség megvonásáról és fizetésre szólították fel. Azóta 3 hét telt el. A bíróság azóta sem tájékoztatott engem, hogy Király Antal végül befizette-e az 1,5 millió forint illetéket és van ügy vagy nem fizette be és nincs ügy? Tehát úgy kellett ellenkérelmet megírnom és beadnom (természetesen a végzésben megírt határidőn belül), hogy azt se lehetett biztosan állítani, hogy van-e egyáltalán ügy. Sőt ma, 2025.07.10-én sem tudom, van-e bíróság ügy, az folytatódott-e. Hogy folyhatnak úgy végzések, eljárások és kell úgy ellenkérelmet benyújtanom, hogy még az sem tisztázta a bíróság az alperes felé, hogy van-e ügy? - Ez is szintén bírói intézkedésre, eljárásra vonatkozó panasz, melynek kivizsgálása az elnök feladata. (OBH utasítás 12 § (2) bekezdés a) pontja.) Ezen panaszra vonatkozóan miért nem kaptam az elnöktől konkrét választ?

*Megjegyzés: jelenleg 2025.07.29-e van és továbbra se tájékoztattak, hogy Király Antal befizette-e az illetéket és van-e ügy.

Tehát egyértelműen kimondható, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyáltalán nem kíván semmiről tájékoztatni az ügy kapcsán. Nem tájékoztatnak semmiről a keresettel kapcsolatosan. Nem válaszoltak a beadványaimból semmire. A peráthelyezési kérelmemet is semmibe vették, nem válaszoltak rá. Nem tájékoztatnak arról sem, hogy ugyan milyen jogon és alapos indokok alapján állt le a Király Antal elleni végrehajtói eljárás, Király Antal kilakoltatás. Nem tájékoztattak arról sem, hogy Király Antal és ügyvédje milyen okiratokat

adott be, amik alapján ezen eljárást nem hajtották végre, és ennek az indokait mivel bizonyították.”

Ezúton kívánom azt is jelezni Önnek, hogy
2025. 07. 26-án beregisztráltam az e-aktába, hogy meg tudjam nézni a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnál folyó per aktáit. Mivel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság az ügy kapcsán semmiről sem tájékoztat. 2025. 07. 28-án meg is kaptam a hozzáférést az e-akta felülethez, azonban egy iratba se tudok betekinteni, még abba se, amit én adtam be. 2025.07.29-én kértem hozzáférést az iratokhoz, azonban erre még nem kaptam választ. Így érdemlegesen semmilyen irathoz nincs hozzáférésem, betekintési lehetőségem.

Ettől függetlenül az iratlistát (2. számú melléklet) látom, és a listán egyértelműen kitűnik egy igen gyanús eset. Az illetékmentesség megvonása (3. számú melléklet) az eredeti dokumentumon 13-as számmal szerepelt volna, ezt megküldték a részemre és ezen láthatóan valaki 11-II - re módosította tollal a sorszámot, az eredeti 13-ast áthúzva. Itt nem szerepel mellette sem bélyegző sem aláírás, hogy javítva, és ki javította, ahogy hiteles dokumentumon ez szokott lenni. Nyilván, hogy utólag ne lehessen beazonosítani, hogy ki módosította, ki manipulálta a sorszámokat. A listán látszik, hogy valaki a valójában 13-as dokumentumot betette a 11-es sorszámú BEJÖVŐ irathoz, mintha ott lett volna iktatva habár ez KIMENŐ irat. Tehát valaki úgy kívánta feltüntetni a dokumentumot mintha régebben küldték volna ki, vélhetően még az előtt, hogy megírtam egyértelműen a bíróságnak, hogy feljelentést tettem a rendőrségen az ügyben.
A 11-es BEJÖVŐ dokumentum dátuma 2025. 06. 12. a hozzátett KIMENŐ dokumentumok 11/I 11/II pedig 2025. 06. 17.-et mutatnak. Ezt a levelet 2025. 06. 27-én kaptam meg, tehát a valódi dátuma is kétséges. A bíróság ezt a levelet 2025. 06. 25-én adta postára a rendőrségi megkeresésük másnapján. A listán az látható, hogy a rendőrségi megkeresés 2025. 06. 24-én történt.
Számomra felmerül a gyanú, hogy miután egyértelműen jeleztem a bíróság felé, hogy feljelentést tettem az költségmentességgel kapcsolatosan a rendőrségen, úgy kívánták feltüntetni az esetet, mintha a bíróság magától is kezdeményezte volna az illeték megfizettetését.

De nekem a kereset kapcsán még kiküldték az eredeti költségmentességi nyomtatványt - amin látszott, hogy csalás. Király Antal ügyvédje egyébként e-mailben jelezte nekem korábban, hogy az költségmentességét Király Antalnak elfogadták. Ezt még 2025. 05. 26-án megtette az ügyvéd (1. számú melléklet). A Király Antal illetékmentességét tehát a bíróság valójában meg sem kérdőjelezte, addig amíg én nem jeleztem, hogy az valószínűleg csalás és ennek kapcsán rendőrségi feljelentést is tettem. Tehát vélhetően megpróbálja a bíró a bűncselekményekből kimenteni magát.

A fentiek alapján ismételten megkérem, hogy érdemben járjon el az ügyek kapcsán!
Illetve minden egyes általam közölt felvetésre egyenként válaszoljon és a válaszait releváns törvényekkel indokolja, támassza alá! Egyet se hagyjon ki! Mindez az Ön feladata, tehát végezze!

22

[redacted] 2025.08.04.

Várom mihamarabbi érdembeli válaszát postai úton!

Köszönettel és tisztelettel,

………………………
[redacted]

Mellékletek:
1. számú melléklet: Király Antal ügyvédjének az e-mailje, amiben jelzi, hogy Király Antal illetékmentességet kapott.
2. számú melléklet: Az e-akta levéllista 1-4 oldal.
3. számú melléklet: A Hajdúszoboszlói Járásbíróság levele, amiben tollal javították a sorszámot.

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 125.

Eljáró bíróság megnevezése:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság;
4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 6/a.;
Levelezési cím: 4201 Hajdúszoboszló, Pf. 125.

Bírósági ügyszám:
4.P.20.138/2025

Ügy:
Felperes: Király Antal (4200. Hajdúszoboszló, [redacted]),
Felperes képviselője: dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ([redacted])
Alperes: [redacted]
Hajdúszoboszlói Járásbíróság Ügyszám: 4.P.20.138/2025
A per tárgya: hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás

Tárgy: Beadvány - Panasztétel, korrupció - hivatali visszaélés gyanújának a bejelentése

Tisztelt Hajdúszoboszlói Járásbíróság!

A 4.P.20.138/2025 kapcsán felmerül a korrupció a hivatali visszaélés bűncselekmény gyanúja, így ezt beadványban illetve panasztételként kívánom jelezni a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részére.
Az üggyel kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tegye meg a büntetőügyi eljárás foganatosítására a feljelentést, mivel ez törvény általi kötelessége!

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 4.P.20.138/2025/11/I. végzésében **2025. június 17**-én az alábbiakat írja Dr. Duró Edit s.k. bíró aláírásával

„A bíróság a felperes részére engedélyezett teljes költségmenteséget megvonja.
A bíróság felhívta a felperest, hogy a végzés jogerőre emelkedését követő 8 (nyolc) napon belül – az eljárás megszüntetése terhe mellett – fizessen meg 1.552.100 (egymillióötszázötvenkétezer-száz) forint eljárási illetéket.
A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül, a Debreceni Törvényszéknek címzett, de a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon előterjesztendő fellebbezésnek van helye."

Tehát mivel a végzést elektronikus úton megküldték 2025. június 17-én Király Antal és ügyvédjének, ezért elvileg neki kézbesítve is lett ezt azt jelenti, hogy a

15 nap - a végzés hatályra emelkedése: 2025. július 2.
ezután a
8 nap (befizetési határidő): 2025. július 10.

Az általános rendelkezés alapján 11 munkanap múlva kézbesítettnek veszik az üzenetet.
*„Amennyiben az értesítési tárhelyen elhelyezett iratot a címzett az elhelyezésétől számított **5 munkanapon belül nem veszi** át, a Központi Rendszer a **6. munkanapon automatikusan értesítést küld** a címzettnek az Ügyfélkapu, a Hivatali kapu, vagy a Cégkapu regisztrációnál megadott elektronikus levélcímére. Ez az értesítés az át nem vett dokumentum értesítő.*
Ezen értesítés megküldésétől számítódik a kézbesítési vélelem beálltát eredményező 5 munkanapos határidő."

18.-as sorszámú okiratként az alábbiakat közli a Hajdúszoboszlói Járásbíróság:
*„Záradék: **A bíróság 11-I sorszám alatti végzése 2025. július 10. napján jogerőre emelkedett**.*
*Hajdúszoboszló, **2025. július 18.***
Dr. Duró Edit s.k. bíró"

2025. július 2-án lett volna ez esedékes, de ezek szerint úgy számolták, hogy 8 nappal később vették át a megküldött dokumentumot.

19-es sorszámú irat és annak 1-es és 2-es melléklete: **2025. július 24-én** dr. Szőllősi Tímea Király Antal ügyvédje beadványt ad be, amiben igazolja, hogy 1.000.000,- forint befizetése történt 2025. július 17-én.

Tehát Király Antal nevében [redacted] Anett Hajnalka befizetett 1.000.000,- forintot 2025. július 17-én.
Láthatóan évek óta [redacted] Anett asszisztál Király Antal bűncselekményeihez, hiszen ezek arra épülnek, hogy Király Antal nevén ne legyen semmijen vagyon amiből behajtást lehetne foganatosítani ellene, így a korábban nevén lévő cégek okán sem tudtak vele szemben eljárni, ezért ezen cégek kényszertörlésre kerültek (számtalan ilyen volt!), Király Antal sok milliós tartozásokat halmozott fel, köztük a NAV felé is. Mivel Király Antal nevén nem lehet semmi, hogy rajta semmi se legyen követelhető, behajtható, így felelősség nélkül tud eljárni pénzügyi dolgok kapcsán, ezért mindent [redacted] Anett fizet helyette. Még a bérleti díjat is ő fizette egy jó ideig Király Antal nevében akkor, amikor a tulajdonomat bérelte, és még fizette azt.

A kérdés, hogy minek lett az egymillió forint befizetve?

A végzés egyértelműen rendelkezett:

A bíróság felhívta a felperest, hogy a végzés jogerőre emelkedését követő 8 (nyolc) napon belül – az eljárás megszüntetése terhe mellett – fizessen meg 1.552.100 (egymillióötszázötvenkétezer-száz) forint eljárási illetéket.

Ha Király Antal nem fizeti be az **1.552.100** forint eljárási illetéket akkor az eljárás megszűnik.

Király Antal nem fizette be az 1.552.100 forintot, tehát az eljárás megszűnt, hiszen a végzés kitételei nem teljesültek!

2

A végzésben pedig egyértelműen felhívták Király Antal figyelmét arra, hogy ha nem kerül befizetésre az 1.552.100 forint akkor az eljárást megszüntetik! És nem került befizetésre.

Király Antal láthatóan nem adott be kérelmet részletfizetés kapcsán, és láthatóan részletfizetési lehetőséget neki nem engedélyeztek. Erre utaló dokumentum nem szerepel az ügy anyagai között. Tehát mivel az illeték nem lett befizetve innentől az eljárás megszűnt!
De miért is engedélyeznének egy csalónak esetlegesen részletfizetést, aki megpróbálta elcsalni az illeték befizetést. Ezzel kapcsolatosan feljelentést tettem egyébként a NAV felé is.
Az egész ügy kapcsán látható, hogy Király Antal rosszhiszeműen jár el.

A bíróságnak tehát meg kellett volna hoznia a végzést, hogy az eljárást az illeték be nem fizetése kapcsán megszüntette!

Láthatóan a bíróság nem hozta meg a törvényeknek megfelelő végzést!

Elvileg 2025. július 17-én történt az egymillió forint befizetése, ennek ellenére az egész üggyel kapcsolatosan dr. Szőllősi Tímea csak egy héttel később nyújtott be beadványt **2025. július 24-én**, amiben igazolni kívánta a befizetést.

A befizetés megérkezésével kapcsolatosan pedig 20-as sorszámú iratként csak 2025. 07. 29-én csatoltak igazolást.

Az illeték befizetési határideje 2025. július 18-a volt a bíróság meghatározás alapján.

2025. július 24-én dr. Szőllősi Tímea (ügyirat sorszám: 19-2.) Király Antal ügyvédje ezt írja:
„Kérem a T. Bíróságot, hogy az illeték megfizetésére kiszabott 8 napos határidőt további 30 nappal hosszabbítsa meg!"

Nyilván ennek már utólag semmi értelme 2025. július 24-én, hiszen Király Antal nem fizette be az illetéket, tehát az eljárás megszűnt **2025. július 18-án**! Illetve lejárt határidőt egy héttel később kérni, hogy hosszabbítsák meg semmi értelme. Egy eseményt akkor lehet meghosszabbítani, ha az még tart.

„...a költségmentességet megvonó végzést ***lehetőségeimhez mérten teljesítettem, így befizettem*** *a 1.000.000,-Ft-ot 2025.07.17-én. Az ezt meghaladó rész befizetésére kérem a határidő meghosszabbítását, ellenkező esetben nem fogok tudni élni a jogommal, hogy bírósághoz fordulhassak. Mellékelem az 1.000.000,-Ft megfizetéséről szóló igazolást.*
Várhatóan hozzájutok a hiányzó összeghez, és képes leszek azt is befizetni.
Kérelmem teljesítésében bízva,
Debrecen, 2025.07.24."

Nos, ez nem kívánságműsor! Király Antal a jogait jól ismerte, a végzést jól ismerte. Ha valaki a saját döntései alapján nem kívánt élni a jogaival, akkor az a saját felelőssége. Egyébként pedig egy csaló bűnözőről beszélünk, aki semmiféle törvényt és ítéletet nem kíván végrehajtani, aki három és fél éve minden fizettség nélkül jogalap nélkül lakik más lakásában,

ahonnan egyébként már ki kellett volna rég lakoltatni a jogerős törvényi ítélet alapján, de itt ez a bűnöző a jogaira kíván hivatkozni. Olyan hivatkozhat a jogrendszer adta jogokra, aki betartja a jogrendszert! Láthatóan most sem kívánta a végzésben foglaltakat megtartani. A végzésben egyértelműen meghatározták Király Antal számára, hogy mennyi az illeték összege, és ezt meddig kell befizetnie. Ezen időszakban az illeték fizetéssel kapcsolatosan semmilyen egyéb irat nem keletkezett, ami más lehetőségre utalna.

Mivel Király Antal nem fizette be a megjelölt összeget a megadott 8 napon belül, innentől az eljárás megszűnt!

Király Antal el kívánta csalni az illeték befizetését, tehát bűncselekményt követett el azzal kapcsolatosan is, eljárások folynak ellene az ügy kapcsán, és ennek ellenére a polgári peres eljárás tovább folytatódott a számtalan törvénytelensége ellenére, a fiktív kereset elfogadása ellenére, melyek kapcsán már igen sok bizonyító erejű irat keletkezett a Hajdúszoboszlói Járásbíróság korrupt eljárásait bizonyítandóan - és lehetőséget kapott az illeték befizetésére, de nem fizette be. Tehát az eljárás így megszűnt.

De, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tovább tetézze a korrupt eljárásait kiállított egy újabb iratot, mely szintén ezeket erősíti. Nyilván ezzel egy újabb bizonyíték keletkezett.

2025. július 30-án a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2.P.20.138/2025/23 számmal végzést hozott az alábbiakkal:
„A bíróság a 11-I. sorszám alatti végzésben foglaltak teljesítésére ***(az eljárási illetékmegfizetésére)*** *a felperes részére* ***további 30 (harminc) napot engedélyez****, azzal, hogy kötelezettségét* ***legkésőbb 2025. szeptember 25. napjáig teljesítse****.*

A bíróság figyelmezteti a felet, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 147. § (1) bekezdése alapján a határidő meghosszabbítására fontos okból, egy alkalommal kerülhet sor. ***A határidő meghosszabbítással együtt 45 napnál hosszabb nem lehet.***

A bíróság figyelmezteti a felet, hogy a Pp. 147. § (3) bekezdése alapján a bíróság által engedélyezett ***határidő hosszabbítás időtartamát az eredeti határidő elteltét követő naptól kell számítani.***

Dr. Móroczné Dr. Simon Angéla s.k. bíró helyett Dr. Garai Róbert s.k. ügyeletes bíró"

Tehát:

…"határidő hosszabbítás időtartamát az eredeti határidő elteltét követő naptól kell számítani." - Az eredeti határidő ameddig Király Antalnak be kellett fizetnie az illetéket az **2025. július 18-a** volt, ami már egyébként is 8 nappal későbbi dátum volt, mint ahogy az ezzel kapcsolatos végzés keletkezett, mivel az július 2-át jelzett volna jogerőre emelkedésre.

A bíróság ezt állította: „***A bíróság 11-I sorszám alatti végzése 2025. július 10. napján jogerőre emelkedett***."

„***A határidő meghosszabbítással együtt 45 napnál hosszabb nem lehet.***" – Mivel a bíróság azt állította, hogy a végzés 2025. július 10-én emelkedett jogerőre, az innen számított 45 nap : **2025. augusztus 24-e**!

4

„…a felperes részére ***további 30 (harminc) napot engedélyez…" – Tehát az július 10-től 38 nap: 2025. augusztus 17. (!)***

A bíróság ezzel szemben ezt közli a végzésében:
„kötelezettségét ***legkésőbb 2025. szeptember 25. napjáig teljesítse****."*

Nos, a 2025. augusztus 17. és a szeptember 25. között igen nagy távolság van!
Nyilvánvalóan a 2025. szeptember 25-e nem lehet törvényesen meghatározott időpont.
Tehát ezek szerint a bíróság ismételten hivatali visszaélést követett el.

De mivel Király Antal nem fizette be az illetéket időben ennek egyébként már semmi jelentősége, mert az eljárást meg kellett szüntetni!

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság tehát járjon el a törvényeknek megfelelően az általam közöltek, és a törvények alapján!

[redacted] 2025.08.14.

…………………………….
[redacted]

………………………………………….. ………………………………………….
Tanú Tanú

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment…

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture